

МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН В УМАНСЬКОМУ НУС. I СЕМЕСТР 2021/2022 н.р.

Щосеместровий моніторинг організації та якості викладання – це дієвий інструмент комунікації викладача і студента, за допомогою якого здобувач освіти може вносити свої пропозиції та оцінювати якість освітнього процесу, роботу викладачів та якість викладання навчальних дисциплін, а також пропонувати свої ідеї стосовно навчальних та організаційних питань.

Впродовж останніх навчальних тижнів I семестру 2021/2022 н. р. було проведено анонімне on-line опитування студентів на сайті Уманського НУС (<https://mon.udau.edu.ua/ua/anketuvannya/dlya-studentiv.html>) щодо якості викладання навчальних дисциплін. Здобувачам вищої освіти пропонувалось оцінити якість викладання за 9-ма критеріями та висловити власну думку у відкритих питаннях щодо рівня задоволеності та ступеня важливості вивчення навчальних дисциплін.

В опитуванні брали участь 1086 студентів (36,42% потенційних респондентів) 6 факультетів. Частку респондентів у розрізі факультетів ілюструє рис.1.



Рис. 1. Активність респондентів у розрізі факультетів (у відсотках)

Найбільш активними були студенти факультету лісового і садово-паркового господарства (28,5%). Найнижчий показник участі зафіксований на факультеті плодовоовочівництва, екології та захисту рослин (8,3%).

Аналіз результатів анкетування дозволив встановити, що здобувачі вищої освіти Уманського НУС задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін у I семестрі 2021/2022 навчального року а, отже, склад науково-педагогічних працівників відповідає вимогам якості викладання. Показник рівня задоволеності студентів якістю викладання навчальних дисциплін загалом по університету є достатньо високим – 4,76 бали.

Середня бальна оцінка якості викладання навчальних дисциплін по факультетах, на думку опитуваних здобувачів вищої освіти, представлена в табл. 1 та на рис. 2.

Таблиця 1

Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Середній бал	Кількість оцінених викладачів факультету	Загальна кількість студентів, які оцінювали якість викладання по факультету
Економіки і підприємництва	4,86	28	209
Менеджменту	4,77	32	325
Лісового і садово-паркового господарства	4,54	22	215
Інженерно-технологічний	4,68	24	124
Агрономії	4,88	14	88
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,80	21	125
По університету	4,76	141	1086



Рис. 2. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти (у балах)

За результатами online опитування сформований рейтинг оцінювання якості викладання навчальних дисциплін викладачами усіх факультетів, у якому представлено 141 науково-педагогічний працівник та середній бал оцінювання їх викладацької майстерності (Додаток А).

Детальний аналіз опитування у розрізі факультетів дозволяє згрупувати відповіді за основними темами або проблематикою, на які слід звернути увагу викладачам у наступному семестрі.

Основною такою темою є доступність курсу (доступність викладеного матеріалу, зрозумілість суті навчальних завдань, зокрема самостійних робіт, цікавість, наявність посібників та методичних вказівок, використання презентацій) (рис. 3).

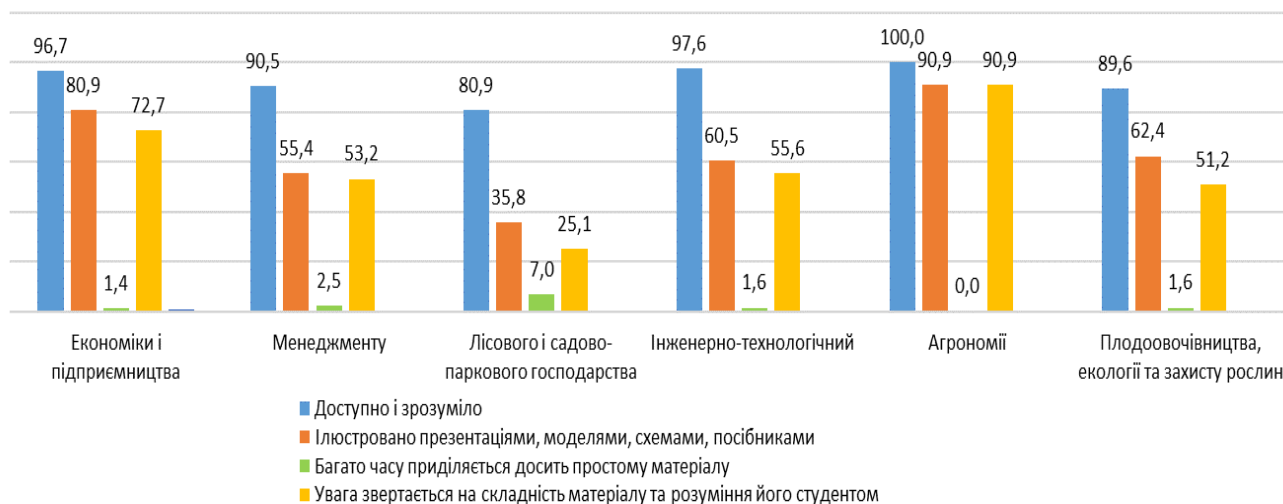


Рис. 3. Доступність поданого матеріалу викладачем (у відсотках)

За показником якості і доступності викладання навчальних дисциплін науково-педагогічними працівниками можна констатувати значне превалювання позитивних оцінок по всіх факультетах.

Здобувачі освіти зазначають, що для кращого розуміння складності матеріалу досить ефективними є заняття із використанням різних засобів візуалізації (презентації, наочні прилади, інструменти для проведення дослідів тощо).

Також студенти мали можливість оцінити такі аспекти лекційної та практичної роботи, як змістовну значущість та наповненість прослуханих курсів (логічність та системність викладу матеріалу, відповідність дисциплін їх фактичному змісту й навчальним цілям) (рис. 4).

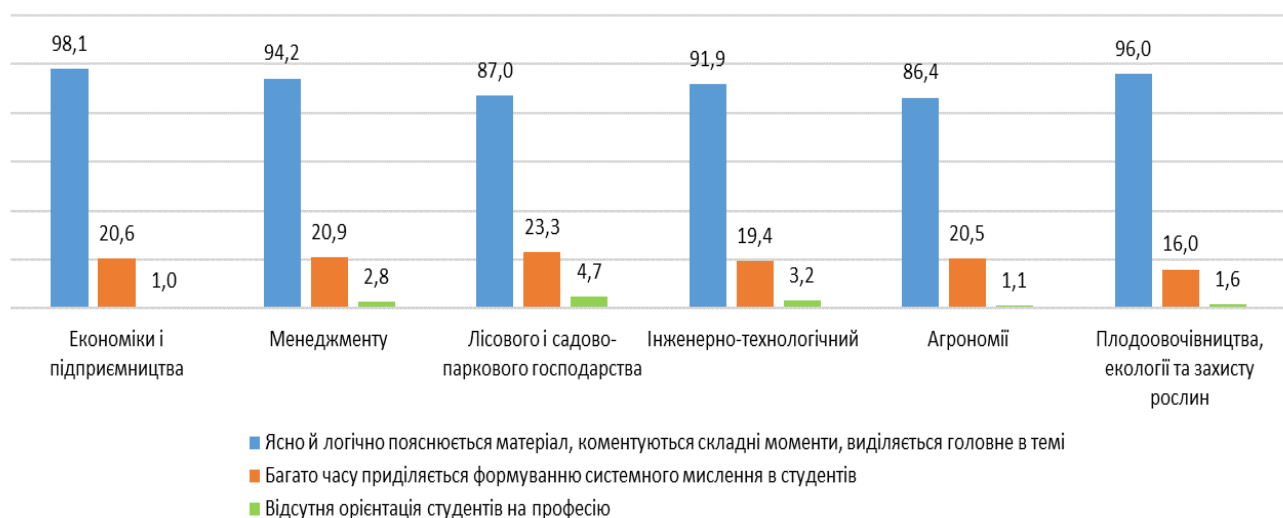


Рис. 4. Змістовна значущість поданого матеріалу викладачем (у відсотках)

Варто відзначити, що достатньо чітка структурованість та методичне забезпечення курсів підвищують загальну оцінку задоволеності здобувачів якістю викладання.

Наступні запитання анкети стосувалися професійних компетенцій викладачів. За всіма показниками, запропонованими для оцінювання фахових якостей, отримано позитивні оцінки.

На рис. 5 наведено розподіл відповідей респондентів щодо ерудованості викладачів.



Рис. 5. Ерудованість викладання (у відсотках)

Студенти звертають особливу увагу та цінують практичну спрямованість дисципліни та матеріалу, який надає викладач.

На рис. 6 наведено розподіл відповідей здобувачів освіти стосовно володіння викладачем аудиторією під час заняття.

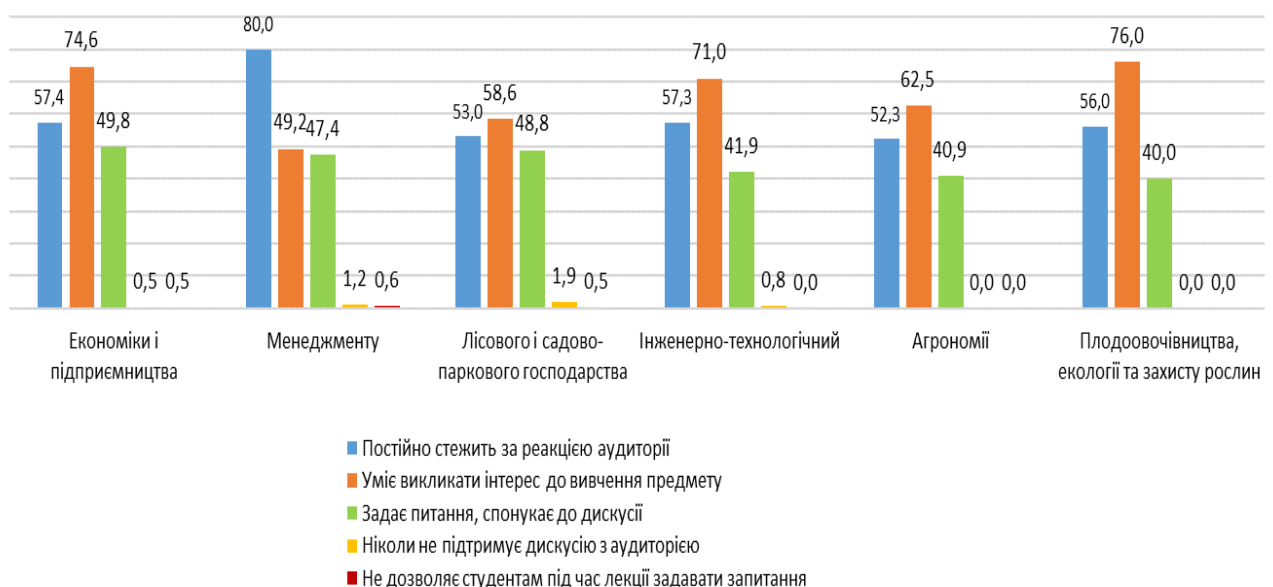


Рис. 6. Володіння аудиторією викладачем (у відсотках)

Не виникало труднощів під час опрацювання запитання стосовно майстерності взаємодії викладача з аудиторією та використання цікавих підходів. Найвищий відсоток має оцінка уміння викладача викликати інтерес до предмету, в тому числі глибоке володіння навчальним матеріалом.

На рис. 7 відображено розподіл відповідей опитуваних студентів щодо культури мовлення під час викладання навчальних дисциплін.

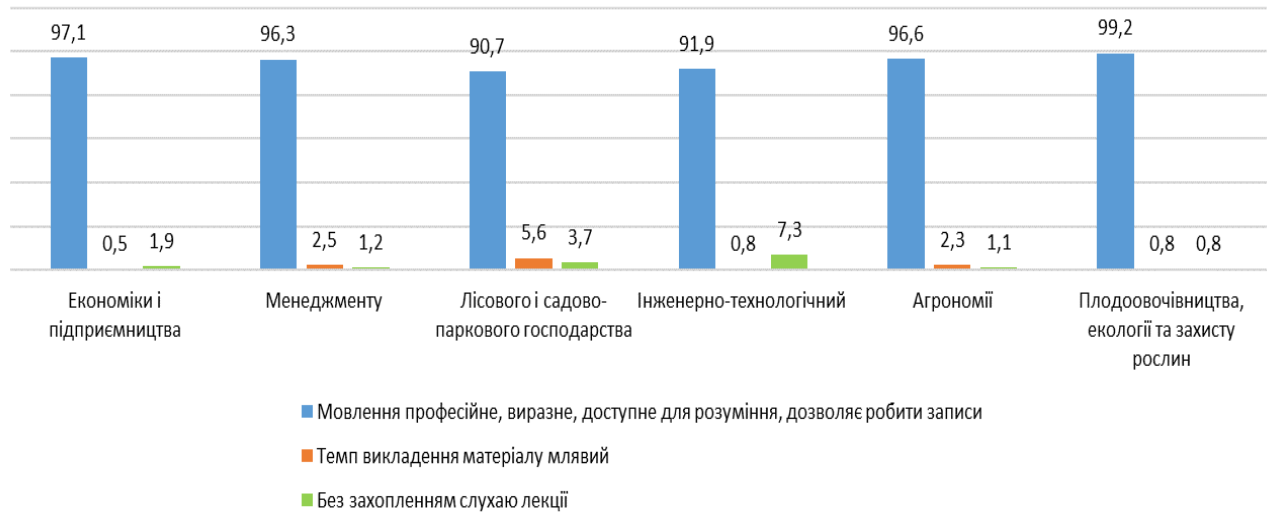


Рис. 7. Культура мовлення викладання (у відсотках)

Аналіз результатів анкетування засвідчив, що навчально-методичні матеріали дисциплін добре сприймаються, не виникало труднощів і стосовно стилю викладання. Це свідчить про високий фаховий рівень науково-педагогічних працівників університету.

Серед інших важливих тем варто виокремити ставлення викладачів до студентів, їх доброзичливість, тактовність, повагу по відношенню до здобувачів освіти (рис. 8).

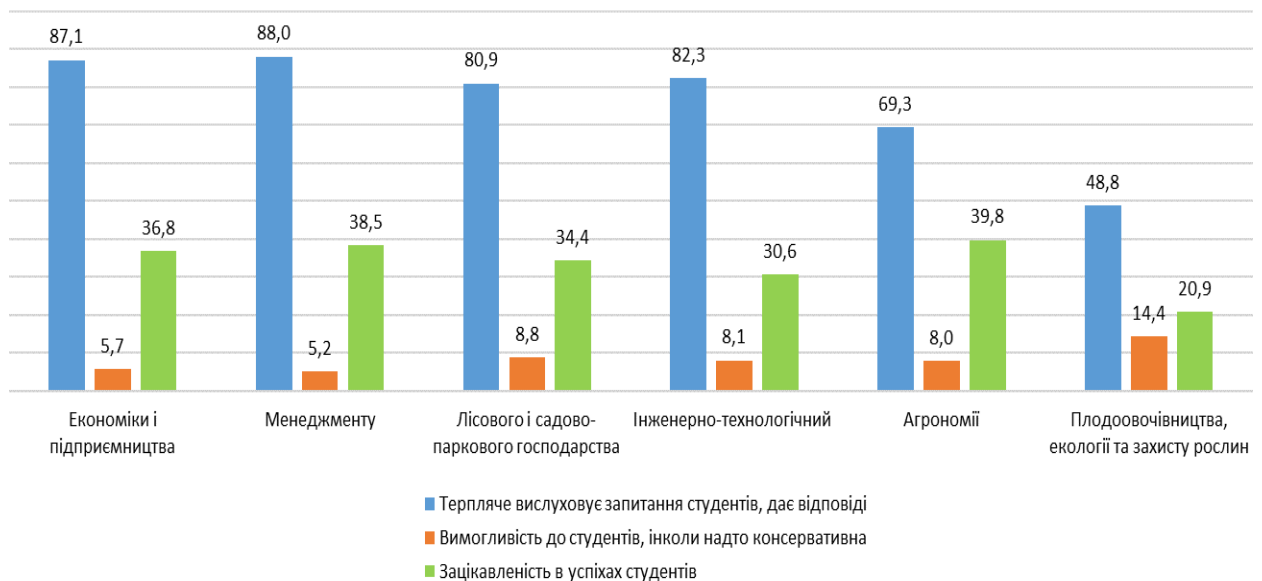


Рис. 8. Відношення викладачів до студентів (у відсотках)

Більшість респондентів загалом позитивно оцінили досвід співпраці з викладачами, особливо відмітили їх терплячість. Студенти цінують толерантне відношення до себе та партнерство у взаєминах «студент-викладач», особливу увагу надають здатності викладача розкрити студента як особистість, підтримувати його віру в себе та в правильність обраної спеціальності. А вимогливість викладача, або складність курсу не відкидають високої оцінки якості викладання дисципліни загалом, про що свідчать відкриті відповіді здобувачів освіти, окремі навіть вказують це як позитивний момент.

Щодо питання відкритості студентів та викладачів до спілкування під час занять свідчить їх активність в процесі опрацювання матеріалу та дискутування (рис. 9).

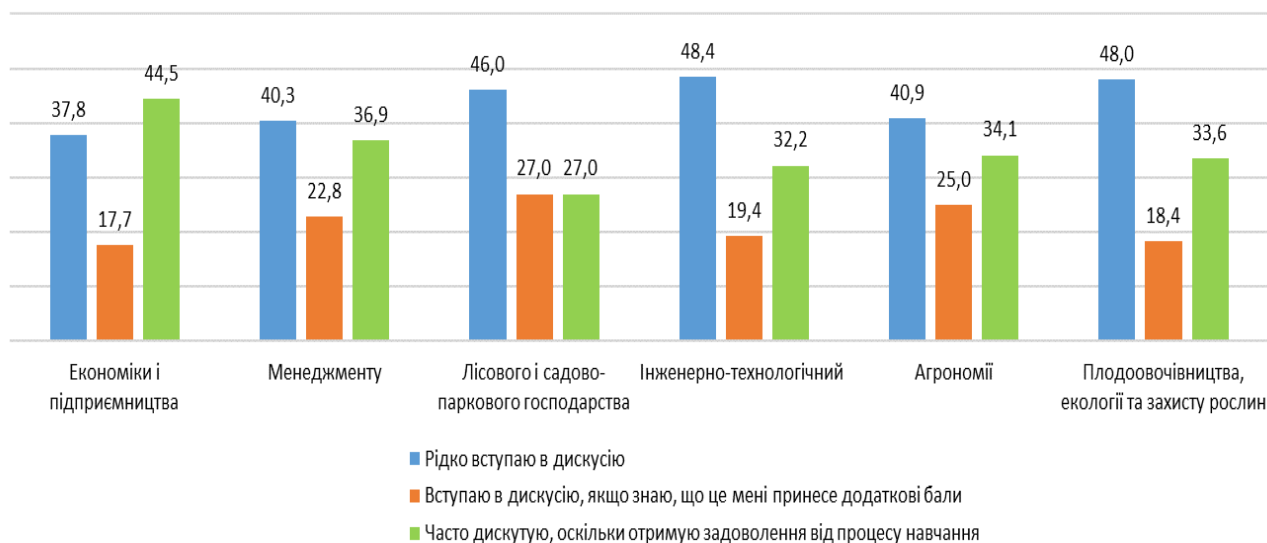


Рис. 9. Активність здобувачів освіти під час занять (у відсотках)

З-поміж активних методів і прийомів навчання, що використовують викладачі, ефективними вважаються бесіди та дискусія, мозковий штурм, тощо. Найбільш активно їх використовують НПП факультету економіки та підприємництва. Активні методи навчання схвалюють студенти усіх факультетів, про що свідчать відповіді більше третини опитаних.

Це спонукає продовжити систему підвищення викладацької майстерності в університеті з відповідної тематики, мотивувати викладачів урізноманітнювати навчальні заняття з метою активізації співпраці зі студентами.

Особливу увагу в опитуванні було приділено системі оцінювання – її справедливості, чесності та об'єктивності. Аналіз результатів показав, що система оцінювання навчальних дисциплін є адекватною та зрозумілою для широкого загалу студентів (рис. 10).

Позитивним є те, що здобувачі вищої освіти вважають потрібним оцінювання їх активності під час семінарських і практичних занять. З огляду на це у перспективі необхідно спонукати студентів до активної роботи під час семінарських і практичних занять – готувати доповіді, презентації, писати есе, брати участь у командній роботі для вирішення практичних фахово орієнтованих проблем, тощо.

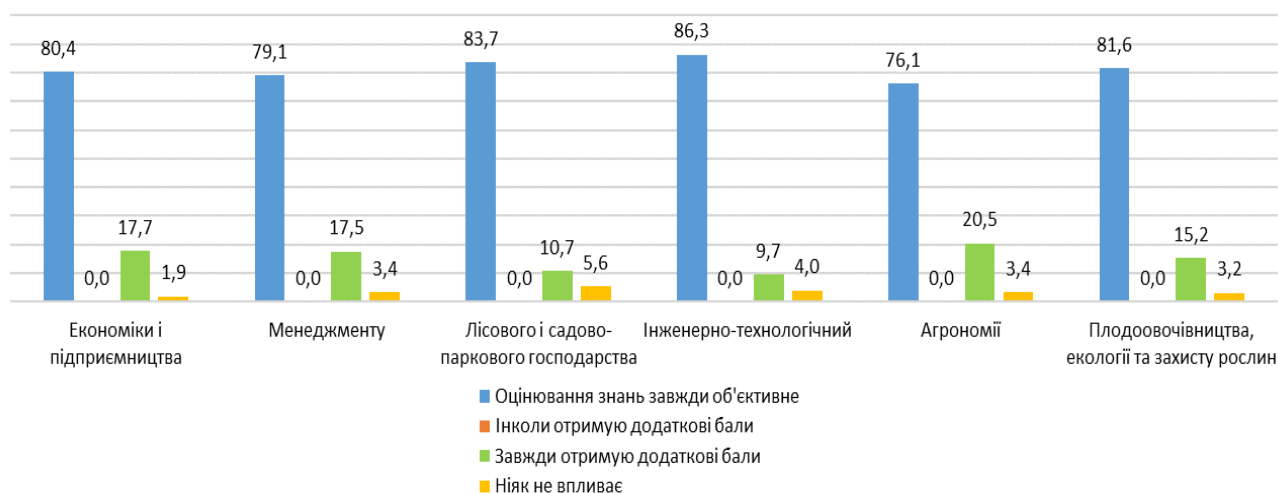


Рис. 10. Вплив рівня активності здобувачів освіти під час занять на оцінку (у відсотках)

Позитивно здобувачі оцінюють також той факт, що вони завжди можуть отримати відповіді викладачів на будь які запитання (рис. 11).

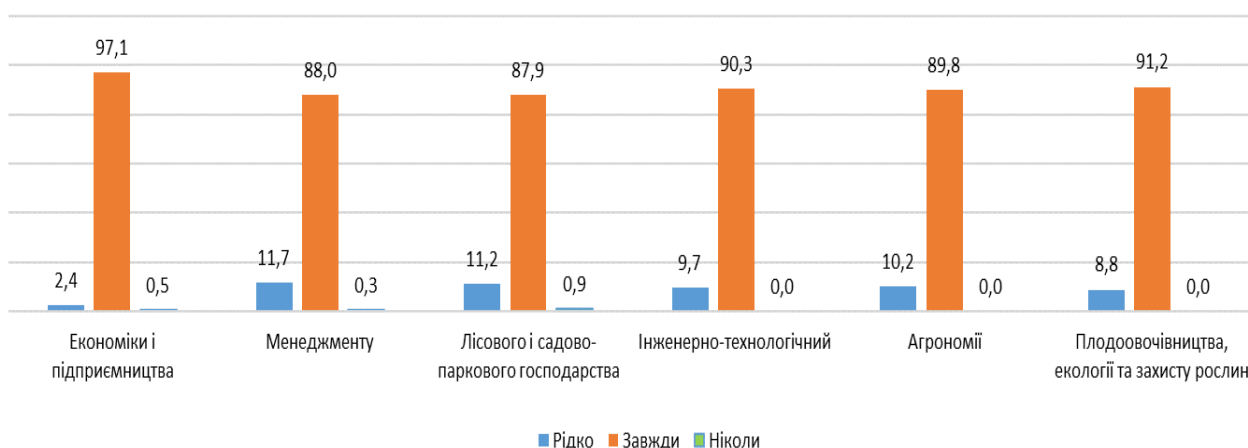


Рис. 11. Чи завжди Ви отримуєте відповіді на свої запитання (у відсотках)

У цілому здобувачі вищої освіти позитивно оцінюють досвід співпраці з викладачами в освітньому процесі, що відображається у плануванні роботи, обговоренні очікуваних результатів, контролі та оцінюванні, толерантності взаємостосунків тощо.

Важливо відмітити, що більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін в університеті.

У відкритих запитаннях, крім власне своїх вражень від курсів та якості викладання, студенти описували свої успіхи чи проблеми, з якими стикалися під час вивчення курсу, висловлювали захоплення чи незгоду.

Анкета містила два відкриті питання: «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» та «Що найбільше не сподобалося та як це варто врахувати під час викладання дисципліни?». 82,1 % анкет містили відповіді на ці питання, з них 62,6% студентів зазначають, що в цілому задоволені викладанням дисциплін та не мають пропозицій щодо змін («Все подобалось і

подобався», «Мені дуже подобаються викладачі університету та я вважаю, що результат роботи залежить лише від мене», «Цікавий предмет, викладач найкращий», «Викладач навчає працювати і жити, то – супер»? «Найкращий виклад в нашому університеті, все доступно та цікаво пояснює, спонукає до дискусії та вміє зацікавити студента»); 67,5% анкет містили відповіді про те, що студентам сподобалося, 25,9% мали відповіді, що не сподобалося і що потребує змін, 1,25% відповідей – «нічого не сподобалося».

Все розмаїття відкритих відповідей можна звести до наступних категорій:

1) Коментарі щодо змісту курсу його структури, якості викладу лекцій, підбору завдань, практичності семінарів, доступності літератури тощо.

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

Викладач проводить семінарські і практичні заняття активно, цікаво, веде дискусію, обговорення, використовує сучасне обладнання.

Під час занять лектор використовувала презентації та відеоролики, наводила актуальні приклади, максимально пояснювала завдання.

Лекції та завдання з дисципліни пов'язувались з дослідженням даних реальних компаній.

Цікаві практичні, наявність методичної літератури + пояснення до кожного завдання.

Наявність всього матеріалу в електронній формі, швидкі і зрозумілі тести.

Викладач запропонувала паралельно з вивченням дисципліни пройти курс на платформі Prometheus, який допоміг краще зрозуміти окремі теми. За отриманий сертифікат я отримала додаткові бали.

Актуальні теми занять, що будуть в нагоді в майбутній професії.

Можливість у дискусії висловити власну думку, демонстрація матеріалу на прикладах та ілюстраціях, його доступність.

Якість і простота викладання досить важкого матеріалу.

Проведення тренінгу на практичних заняттях, поєднання теорії та практики.

Використання різних методів для зацікавлення студентів. Заняття не схожі.

Цікаві факти про застосування бізнес-планування у власному бізнесі.

Спосіб викладання матеріалу був зрозумілим і доступним для всіх студентів.

Цікаві практичні заняття, цікаві завдання, що заохочували до навчання.

Вміння поєднувати практичні приклади і теорію. Знання використав на виробничій практиці.

Налагоджене онлайн-спілкування з викладачем дуже допомогло при дистанційному навчанні.

Викладач надавав посилання на підручники, цікаві статті для рефератів, курсових робіт.

Викладач професійно застосовував нові інформаційні системи, дуже цікаво.

*Є місце для творчості. Цікаві завдання, що заохочували до навчання.
Розширив знання про сучасний світ.
Чітке і зрозуміле викладення матеріалу, нічого зайвого, швидко його засвоєння.
Лекції у форматі дискусії, лектори з виробництва, відеоматеріали.
Вивчення іноземної мови на практиці за кордоном.*

Що найбільше не сподобалося та як це варто врахувати під час викладання дисципліни?

*Недостатня кількість практичних занять при великому об'ємі матеріалу, відповідно багато самотійних завдань.
Збільшити кількість спроб і часу для тестових завдань.
Більшість завдань задано написати письмово, а не надрукувати.
Багато тестових завдань, великий вміст тестів.
Дуже швидкий темп вивчення, великий об'єм теоретичної інформації.
В завданнях у Moodle потрібно довго розбиратись.
Довгі монотонні формулювання визначень, які потрібно знати у повному вигляді, щоб не втрачати деталей під час опитування.
М'якість викладання.
Розбирати побільше практичних кейсів.
Із-за дистанційного навчання не вдалося попрацювати на фотограмметричній станції.
Хотілося б побільше роботи з електронними геодезичними приладами.
На дистанційному навчанні мій ноутбук не "тягнув" програми, необхідні для виконання деяких практичних занять, окремі програми вимагали платні ключі.
Дистанційна освіта – це провал в освіті України, так як виконувати важливі лабораторні завдання для формування навичок в домашніх умовах не можливо.
Під час практичних занять багато завдань треба виконувати самотійно, для отримання роз'яснень треба додатково звертатись до викладача.
Недостатньо практичних занять на виробництві, потрібно розширити базу підприємств, де проводяться заняття.
Збільшити кількість занять, що проводяться фахівцями із виробництва.
Під час занять більше уваги приділяти фаховим компетентностям.*

2) Коментарі щодо системи оцінювання, її наявності, зрозумілості, прозорості.

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

*Викладач заохочував та справедливо оцінював, пояснював систему критеріїв оцінювання
Викладач професійно оцінює знання з дисципліни
Вдала система оцінювання практичних занять, можна швидко отримати додаткові бали за активність.*

На екзамені оцінки отримали за знання.

Що найбільше не сподобалося та як це варто врахувати під час викладання дисципліни?

Відсутність можливості слідкувати за поточним станом балів.

Невелика кількість балів за самостійну роботу.

Інколи необ'єктивне оцінювання.

3) Коментарі щодо ставлення та/чи упередженості викладача, його відношення до студентів.

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

Подобається, коли викладач називає нас колегами:) доступне та зрозуміле викладання предмету.

Викладач давав корисні коментарі на відповіді студентів, аналізуючи їхні сильні та слабкі сторони.

Викладач вмів викликати і підтримати зацікавленість аудиторії.

Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування.

Позитивне ставлення студентів, зрозуміле пояснення та доброта.

Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять.

Професійна підготовка викладача та прагнення навчити студентів.

Доступність викладання, професійність викладацьких навичок.

Вільне невимушене спілкування з викладачем.

Все дуже сподобалось, викладач дуже вихована та освічена людина, розумна і розуміюча.

Не маю нарікань, добре виконує свою роботу, гарно ладить зі студентами!

Що найбільше не сподобалося та як це варто врахувати під час викладання дисципліни?

Прискіпливість до студентів

Викладач не поважала студентів та їх думки, занижувала оцінки

Особиста відсутність взаєморозуміння з викладачем

Викладач не завжди вчасно з'являвся на пару

Коментарі щодо фаховості відношення викладача до студентів у негативному сенсі є поодинокими виключеннями і дають можливість зафіксувати проблемну ситуацію та, за можливості, скорегувати чи виправити її.

Загальне враження від прочитання всіх відкритих відповідей переконує, що налаштування студентів є, в переважній своїй більшості, конструктивне й зацікавлене у навчанні та постійному підвищенні його рівня.

Висновки та рекомендації

Аналіз результатів анкетування засвідчує, що студенти загалом задоволені процесом та якістю навчання і високо оцінюють рівень фахової викладацької майстерності науково-педагогічних працівників університету. Критично проблемні моменти, за оцінками самих здобувачів, відсутні. Однак слід зазначити, що деякі аспекти організації діяльності викладачів і освітнього процесу в цілому потребують перегляду і коригування.

Аналіз відповідей здобувачів освіти окреслює першочергові завдання для науково-педагогічних працівників університету з метою покращення якості викладання навчальних дисциплін:

- посилити методичний супровід самостійної роботи при вивченні дисциплін (переглянути рекомендації щодо організації самостійної роботи студентів, конкретизувати перелік завдань, встановлювати чіткі дедлайни виконання завдань, переглянути форми контролю, розширити перелік корисних джерел для полегшення позааудиторної роботи тощо);
- розвивати мотивацію студентів до вивчення дисципліни, використовуючи інноваційні методи й активні форми викладання;
- вчасно ознайомлювати студентів з рекомендованою літературою для підготовки до занять, надавати активні веб-посилання на рекомендовану літературу в робочих програмах, силабусах, електронних курсах у системі дистанційного навчання Moodle;
- пропонувати студентам індивідуальні завдання, спрямовані на розвиток творчих, комунікативних та дослідницьких навичок;
- активізувати діяльність науково-педагогічних працівників щодо вдосконалення електронних курсів для забезпечення дистанційної форми навчання;
- продовжувати практику проведення та взаємного відвідування занять для колег в умовах дистанційного та змішаного навчання задля поширення позитивного досвіду використання різноманітних форм та методів навчання.

З метою покращення рівня задоволеності студентів якістю викладання навчальних дисциплін, організацією освітнього процесу й умовами навчання рекомендуємо:

- проводити опитування студентів щодо якості викладацької діяльності щосеместрово;
- деканам, завідувачам кафедр, науково-педагогічним працівникам ознайомитися з результатами опитування щодо якості викладання дисциплін;
- довести до відома викладачів, які отримали низькі оцінки, результати опитування студентів і відкоригувати якість викладання;
- посилити роботу над підвищенням рівня компетентностей кожного викладача та розвитком його професійної майстерності;
- врахувати результати опитування при розробці й перегляді освітніх програм, обранні викладачів на вакантні посади та визначення їм додаткових стимулів.

**Рейтинг оцінки якості викладання навчальних дисциплін викладачами
Уманського НУС у I семестрі 2021/2022 н.р.**

№ з/п	ПІБ викладача	Навчальна дисципліна	Середній бал	Кількість респондентів
Факультет економіки і підприємництва				
1.	Аніщенко Галина Юріївна	Бухгалтерський облік	5,0	11
		Облік у фінансово-кредитних установах	5,0	5
2.	Бленда Наталія Олександрівна	Економіка підприємства	4,7	6
3.	Бондаренко Наталія Вікторівна	Фінанси підприємств	4,9	8
4.	Бурляй Олександр Леонідович	Економіка лісового та садово-паркового господарства (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	4
5.	Коротєєв Микола Анатолійович	Економіка аграрного сектору	5,0	2
6.	Концеба Сергій Миколайович	Оптимізаційні методи і моделі	4,9	8
7.	Костюк Віра Степанівна	Міжнародна економіка	5,0	3
		Людина і економіка	5,0	3
		Соціальна політика та соціальна відповідальність	5,0	2
8.	Крочак Оксана Іванівна	Історія бухгалтерського обліку та оподаткування	5,0	7
		Облік і оподаткування	4,7	3
9.	Лементовська Валентина Анатоліївна	Маркетинг	4,7	11
10.	Мазур Юрій Павлович	Інформаційні системи та технології (менеджмент)	4,0	1
11.	Мельник Катерина Миколаївна	Банківська система	5,0	1
		Аналіз банківської діяльності	5,0	1
12.	Мельник Людмила Юріївна	Податковий супровід функціонування власної справи	5,0	2
		Управлінський облік	5,0	2
13.	Михайловина Світлана Олексіївна	Організація бухгалтерського обліку	4,2	6
		Фінансовий облік	4,25	12
14.	Осіпова Алла Анастасівна	Бізнес-планування та управління проєктами	5,0	4
		Політична економія	4,8	12
15.	Пархоменко Людмила Андріївна	Історія економіки та економічної думки	5,0	3
16.	Пенькова Оксана Георгіївна	Методологія наукових досліджень з основами методики викладання	5,0	4
17.	Поліщук Олег Миколайович	Бухгалтерський облік (агрономія)	5,0	5
		Бухгалтерський облік в управлінні суб'єктами господарювання	4,6	6
18.	Пташник Світлана Андріївна	Фінансово-економічна діяльність (лісового і садово-паркового господарства)	4,8	6
		Місцеві фінанси	5,0	1
19.	Ревуцька Алла Олександрівна	Економічна психологія	4,9	13
		Економічна теорія (плодоовочівництва, екології та захисту рослин)	5,0	1
20.	Родащук Галина Юріївна	Інформатика і системологія (плідівництво, екологія та захист рослин)	5,0	1
21.	Ролінський Олександр Володимирович	Місцеві фінанси	5,0	1
22.	Семенда Дмитро	Економіка підприємств	4,5	2

	Костянтинович			
23.	Скуртол Світлана Дмитрівна	Інформатика та обчислювальна техніка (агрономія)	4,5	6
24.	Смолій Людмила Василівна	Міжнародний бізнес	5,0	9
25.	Соковніна Діана Михайлівна	Стратегічний маркетинг	5,0	4
26.	Транченко Олександр Михайлович	Комп'ютери та комп'ютерні технології (інженерно-технологічний)	5,0	9
		Інформатика і програмування (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	2
		Організація і бізнес-планування виробництва	5,0	1
27.	Харенко Андрій Олександрович	Маркетинговий менеджмент	5,0	4
28.	Чернега Інна Іванівна	Економіка праці і СТБ	5,0	17
Факультет менеджменту				
1.	Альошкіна Людмила Петрівна	Основи економічних наук	5,0	2
2.	Ботнар Юрій Андрійович	Політологія (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	6
3.	Гоменюк Марина Олександрівна	Логістика (економіки і підприємництва)	4,7	4
4.	Доморослий Валентин Іванович	Політологія (лісового і садово-паркового господарства)	4,2	5
		Історія України (плодівництво, екологія та захист рослин)	5,0	1
		Історія України (менеджмент)	5,0	1
5.	Дяченко Микола Іванович	Організація та планування підприємств галузі (інженерно-технологічний)	5,0	1
6.	Загороднюк Оксана Вікторівна	Менеджмент (економіка і підприємництво)	4,7	7
7.	Каричковська Світлана Петрівна	Іноземна мова (агрономія)	4,0	1
8.	Коваленко Любов Григорівна	Організація ресторанного господарства	4,8	15
9.	Коваленко-Чукіна Ірина Григорівна	Правознавство (лісового і садово-паркового господарства)	4,6	5
		Правознавство (агрономія)	5,0	1
10.	Кожухівська Раїса Борисівна	Інформаційна технологія в туристичній індустрії	4,7	4
11.	Комісаренко Наталія Олександрівна	Ділова іноземна мова (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	1
12.	Кустріч Лілія Олександрівна	Фінансові потоки в логістичних системах	5,0	3
		Управління персоналом	5,0	3
		Логістичний менеджмент	5,0	3
		Контролінг	5,0	3
13.	Костюк Майя Володимирівна	Історія України (агрономія)	5,0	1
		Історія культури України (економіки та підприємництва)	5,0	5
		Історія культури України (інженерно-технологічний)	5,0	8
		Історія культури України (лісового і садово-паркового господарства)	4,8	11
		Історія культури України (плодівництво, екологія та захист рослин)	5,0	8
14.	Лазарев Олег В'ячеславович	Друга іноземна мова	5,0	2

15.	Малюга Людмила Миколаївна	Діловодство	4,5	4
		Проектування об'єктів ГРГ	4,7	3
		Організація підприємницької діяльності в сфері обслуговування	5,0	2
		Товарознавство	5,0	2
16.	Машковська Людмила Володимирівна	Правознавство (агрономія)	5,0	1
17.	Мовчан Людмила Володимирівна	Іноземна мова (менеджмент)	5,0	1
		Ділова мова (плодівництво, екологія та захист рослин)	5,0	1
		Іноземна мова (агрономія)	4,3	6
18.	Мовчанюк Анастасія Валентинівна	Інвестиційний аналіз	5,0	8
19.	Нагернюк Діана Валентинівна	Етнічні особливості гостинності	4,3	4
		Кулінарна етнологія	5,0	4
		Організація екскурсійної діяльності	5,0	9
		Нутриціологія	5,0	1
20.	Непочатенко Валентина Олександрівна	Організація готельного господарства	4,6	13
21.	Олійник Олена Олександрівна	Іноземна мова (агрономія)	3,7	6
22.	Пономаренко Ольга Володимирівна	Іноземна мова (економіки і підприємництва)	5,0	5
23.	Пітель Ніна Якимівна	Менеджмент ЗЕД	5,0	6
		Міжнародний менеджмент	5,0	11
		Екологічний менеджмент і аудит	5,0	7
24.	Поліщук Олена Анатоліївна	Правове регулювання туристичної діяльності	5,0	10
25.	Саковська Олена Миколаївна	Організація сільського зеленого туризму	5,0	6
		Рекреаційні комплекси світу	5,0	24
26.	Тимчук Світлана Володимирівна	Економіка готельного і ресторанного бізнесу	5,0	5
		Економіка і аналіз туристичного підприємства	4,8	6
		Основи туризмознавства	3,7	4
		Туроперейтинг	5,0	4
27.	Фернос Юлія Іванівна	Українська мова (лісового і садово-паркового господарства)	4,6	7
		Основи наукової комунікації іноземними мовами (економіки і підприємництва)	5,0	2
28.	Халахур Юлія Леонідівна	Комунікативний менеджмент (агрономія)	5,0	1
		Менеджмент готельно-ресторанного господарства	5,0	3
		Логістичний аутсорсинг	5,0	1
29.	Чучмій Ірина Іванівна	Іноземна мова (економіки і підприємництва)	4,4	11
		Іноземна мова (агрономія)	4,6	13
		Іноземна мова (інженерно-технологічний)	4,9	9
		Іноземна мова (менеджмент)	4,5	2
30.	Шатохін Анатолій Миколайович	Філософія і соціологія (менеджмент)	4,7	8
		Логіка (плодоовочівництва, екології та захисту рослин)	5,0	1
		Соціологія (економіки і підприємництва)	5,0	1
31.	Шкільний Олександр Олексійович	Основи наукових досліджень	4,0	1
32.	Ямчук Павло Миколайович	Філософія (агрономія)	4,1	11

Факультет плодоовочівництва, екології та захисті рослин				
1.	Балабак Алла Василівна	Екологія (менеджмент)	4,9	10
		БЖД (лісове і садово-паркове господарство)	5,0	3
		Заповідна справа	4,8	6
2.	Василенко Ольга Володимирівна	Вступ до фаху. Основи наукової діяльності	5,0	6
		Екологічне інспектування, стандартизація і сертифікація	5,0	1
		Екологія міських систем	5,0	2
3.	Воєвода Лілія Ігорівна	Агрофармакологія (агрономія)	5,0	1
4.	Гнатюк Наталія Олександрівна	Збалансоване природокористування	5,0	11
5.	Гурський Ігор Миколайович	Тваринництво	5,0	1
6.	Даценко Анна Андріївна	Біологічно активні речовини в рослинництві	5,0	1
		Цитологія з основами ембріології	5,0	1
7.	Жиляк Іван Дмитрович	Хімія (інженерно-технологічний)	4,0	1
		Хімія фізична і колоїдна (агрономія)	4,8	6
		Хімія фізична і колоїдна (плодівництво, екологія та захист рослин)	5,0	3
8.	Косенко Юлія Юріївна	Основи екології (лісове і садово-паркове господарство)	3,0	1
		Сучасні геоінформаційні системи з основами топографії і картографії	5,0	1
		Екологія	5,0	1
		Географія туризму (менеджмент)	5,0	1
9.	Кравець Ірина Станіславівна	Зоологія	5,0	1
10.	Леонтюк Ірина Борисівна	Біологія	4,7	4
		Вступ до фаху	5,0	1
11.	Ляховська Неля Олександрівна	Загальна неорганічна хімія (інженерно-технологічний)	5,0	5
		Хімія (агрономія)	4,2	6
12.	Мамчур Тетяна Василівна	Ботаніка і систематика рослин	5,0	1
		Ботаніка (агрономія)	4,5	8
13.	Мостов'як Світлана Миколаївна	Захист зелених насаджень (лісове і садово-паркове господарство)	5,0	5
		Сільськогосподарська фітопатологія (агрономія)	4,8	6
14.	Нікітіна Ольга Володимирівна	Міжнародна екологічна діяльність	5,0	2
		Екологічні токсикологія	5,0	4
15.	Парубок Маргарита Іванівна	Ботаніка (лісове і садово-паркове господарство)	4,5	4
		Ботаніка (агрономія)	5,0	1
		Ботаніка (плодоовочівництво, екологія та захист рослин)	5,0	1
16.	Притуляк Руслан Миколайович	Мікробіологія галузі	5,0	1
17.	Сорока Людмила Володимирівна	Основи екології та охорони природи (лісове і садово-паркове господарство)	4,7	3
18.	Тернавський Андрій Григорович	Проектування технологічних процесів у овочівництві	5,0	1
19.	Улянич Олена Іванівна	Овочівництво закритого ґрунту	5,0	3
		Садівництво (агрономія)	5,0	1
20.	Шевченко Наталія Олександрівна	Безпека життєдіяльності	5,0	2
21.	Щетина Марина Анатоліївна	Екологічна експертиза	4,0	1
		Економіка природокористування	5,0	1

		Загальна екологія	4,8	6
Факультет агрономії				
1.	Борисенко Віталій Володимирович	Ґрунтозахисне землеробство	5,0	7
		Землеробство	5,0	3
		Основи наукових досліджень в агрономії	5,0	14
		Землеробство (плодоовочівництво, екологія та захист рослин)	5,0	1
		Основи наукових досліджень в захисті рослин (плодоовочівництво, екологія та захист рослин)	5,0	1
2.	Вишневецька Леся Василівна	Біоенергетичні культури	5,0	5
		Рослинництво	5,0	2
3.	Діордієва Ірина Павлівна	Спеціальна селекція та насінництво польових культур	5,0	2
4.	Єщенко Володимир Омеляннович	Землеробство	5,0	1
5.	Кравченко Віталій Станіславович	Органічна агрономія	4,6	3
		Технічні культури та буряківництво	4,8	10
6.	Леонова Катерина Петрівна	Агроґрунтознавство	4,4	5
7.	Макарчук Марина Олександрівна	Генетика	4,7	4
8.	Мартинюк Андрій Тимофійович	Геологія з основами мінералогії	5,0	1
9.	Невлад Володимир Іванович	Ґрунтознавство	4,7	3
10.	Новак Андрій Васильович	Агрометеорологія	4,7	12
11.	Новак Жанна Миколаївна	Інноваційні технології і сертифікація в насінництві та розсадництві	5,0	1
		Насінництво	5,0	2
		Основи генетики	5,0	3
12.	Полторецька Наталія Миколаївна	Еколого-біологічне рослинництво	5,0	1
13.	Рябовол Людмила Олегівна	Генетика	4,7	4
		Біотехнологія	5,0	2
14.	Яценко Вячеслав Васильович	Буряківництво (інженерно-технологічний)	5,0	1
Інженерно-технологічний факультет				
1.	Березовський Володимир Євгенійович	Вища математика (економіки і підприємництва)	4,0	1
		Математика (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	1
2.	Василишина Олена Володимирівна	Методологія і організація наукових досліджень	5,0	5
3.	Войтік Андрій Володимирович	Сільськогосподарські машини	5,0	1
4.	Волкова Тетяна Володимирівна	Гігієна та санітарія харчових підприємств	4,5	4
		Вступ до фаху	5,0	3
5.	Гайдай Ірина Володимирівна	Виноробство	4,7	4
6.	Головатюк Анатолій Анатолійович	Трактори і автомобілі	5,0	2
7.	Дідур Володимир Володимирович	Проектування технологічних процесів технічного сервісу машин АПВ	5,0	3
		Транспортний процес в АПК	4,0	1
8.	Журило Світлана Владиславівна	Гідравліка	5,0	1

9.	Ковальов Леонід Євгенійович	Фізика (лісового і садово-паркового господарства)	4,7	6
10.	Ковальчук Юрій Олексійович	Вступ до фаху	4,8	11
11.	Кравченко Василь Валерійович	Машини, обладнання та їх використання в тваринництві	4,5	2
		Аналіз технологічних систем і обґрунтування рішень	4,5	2
12.	Лещенко Світлана Валентинівна	Вища математика (плодоовочівництва, екології та захисту рослин)	5,0	1
		Вища математика (агрономія)	4,7	6
13.	Лісовий Іван Олександрович	Деталі та підйомно-транспортні машини	4,5	15
14.	Новак Лариса Леонідівна	Метрологія і стандартизація	5,0	2
15.	Побережець Іван Іванович ст.	Вища математика (лісового і садово-паркового господарства)	4,7	7
		Агрофізика (агрономія)	4,3	3
16.	Побережець Іван Іванович м.	Вища математика (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	4
		Агрофізика (агрономія)	4,5	2
17.	Рибчак Олена Сергіївна	Стандартизація, метрологія та сертифікація (лісового і садово-паркового господарства)	4,8	8
18.	Токар Анастасія Юхимівна	Технологія консервування	4,7	3
19.	Трус Олександр Миколайович	Безпека життєдіяльності (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	3
20.	Худік Людмила Миколаївна, Волкова Тетяна Володимирівна	Вступ до фаху	5,0	6
21.	Худік Людмила Миколаївна	Гігієна і санітарія промислових підприємств	4,5	4
		Технологія продукції ресторанного господарства	4,0	3
		Технологія харчування	4,3	3
22.	Харченко Зінаїда Миколаївна	Контроль якості та безпека продукції галузі	4,0	1
23.	Чернега Андрій Олегович	Товарознавство та пакування харчових продуктів галузі	5,0	1
24.	Шевчук Михайло Вікторович	Матеріалознавство і технології конструкційних матеріалів	4,8	5
Факультет лісового і садово-паркового господарство				
1.	Боровик Петро Миколайович	Державна землепорядна експертиза	5,0	9
		Математична обробка геодезичних вимірювань	4,5	4
2.	Варлащенко Людмила Григорівна	Декоративні рослини закритого ґрунту	5,0	2
3.	Величко Юлія Анатоліївна	Квітникарство	5,0	1
4.	Голубєв Юрій Володимирович	Фізичне виховання	4,7	10
5.	Гребінюк Наталія Миколаївна	Фізичне виховання	5,0	2
6.	Іщук Галина Петрівна	Лісопаркове господарство	4,0	1
7.	Кирилюк Володимир Петрович	Автоматизація державного земельного кадастру	4,7	6
		Противерозійна організація території	4,7	6
		Проектування шляхів	3,6	5

		Землевпорядне проектування	3,0	3
		Галузеві кадастри	5,0	1
8.	Кисельов Юрій Олександрович	Геологія і геоморфологія	4,0	4
		Геоматика в моніторингу довкілля і оцінці загрозливих ситуацій	4,5	2
		Землевпорядні вишукування	4,5	2
		Картографія	5,0	3
		Топографія	4,7	3
9.	Коваль Сергій Анатолійович	Лісорозведення	4,3	3
10.	Колібабчук Віктор Вікторович	Фізичне виховання (агрономії)	4,6	5
		Фізичне виховання (плодоовочівництво, екологія та захист рослин)	1,0	1
11.	Козаченко Ірина Володимирівна	Рекреаційне лісівництво	5,0	5
12.	Кононенко Сергій Іванович	Вища геодезія	4,7	4
		Основи фахової підготовки	4,7	9
		Електричні геодезичні прилади	5,0	4
		Інженерна геодезія	4,7	12
		Референтні системи в геодезії	5,0	1
		Супутникова геодезія і сферична астрономія	4,2	4
		Фотограмметрія і дистанційне зондування	4,4	4
		Цифрова фотограмметрія	4,7	4
13.	Курка Світлана Сергіївна	Побічне користування лісом	5,0	1
14.	Мамчур Валентина Василівна	Основи фахової підготовки	4,0	2
15.	Миронюк Василь Авксентійович	Фізичне виховання (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	2
		Фізичне виховання (менеджмент)	5,0	1
16.	Осіпов Михайло Юрійович	Ландшафтна архітектура	4,8	5
		Основи фахової підготовки	5,0	3
		Садово-паркове будівництво	5,0	5
17.	Пушка Ірина Михайлівна	Методика викладання дисциплін садово- паркового спрямування у вищій школі	5,0	3
18.	Рудий Роман Михайлович	Інженерна геодезія	5,0	1
		Електронні геодезичні прилади	4,0	1
		Топографічне та земельпорядне креслення	4,2	6
19.	Тисячний Олег Петрович	Інвентаризація садово-паркових об'єктів	4,7	4
20.	Удовенко Ірина Олександрівна	Землеустрій	4,7	8
		Кадастр населених пунктів	4,8	6
		Природно-заповідні мережі	4,8	12
		Прогнозування використання земель	4,8	10
21.	Шемякін Михайло Васильович	Великомасштабні знімання	4,4	5
		Основи геодезичних робіт	4,3	15
22.	Шпак Василь Парфенович	Природно заповідна справа	4,4	5