

## МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН В УМАНЬСЬКОМУ НАЦІОНАЛЬНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ САДІВНИЦТВА У І СЕМЕСТРІ 2022/2023 Н.Р.

Щосеместровий моніторинг організації та якості викладання – це дієвий інструмент комунікації викладача і студента, за допомогою якого здобувач освіти може вносити свої пропозиції та оцінювати якість освітнього процесу, роботу викладачів та якість викладання навчальних дисциплін, а також пропонувати свої ідеї стосовно навчальних та організаційних питань.

Впродовж останніх навчальних тижнів I семестру 2022/2023 н.р. було проведено on-line опитування студентів на сайті Уманського НУС (<https://mon.udau.edu.ua/ua/anketuvannya/dlya-studentiv.html>) щодо якості викладання навчальних дисциплін. Опитування було анонімним та передбачало визначення рівня відповідності викладання в Уманському НУС сучасним потребам студентства, вироблення рекомендацій щодо підвищення якості викладання, налагодження зворотного зв'язку зі студентською аудиторією.

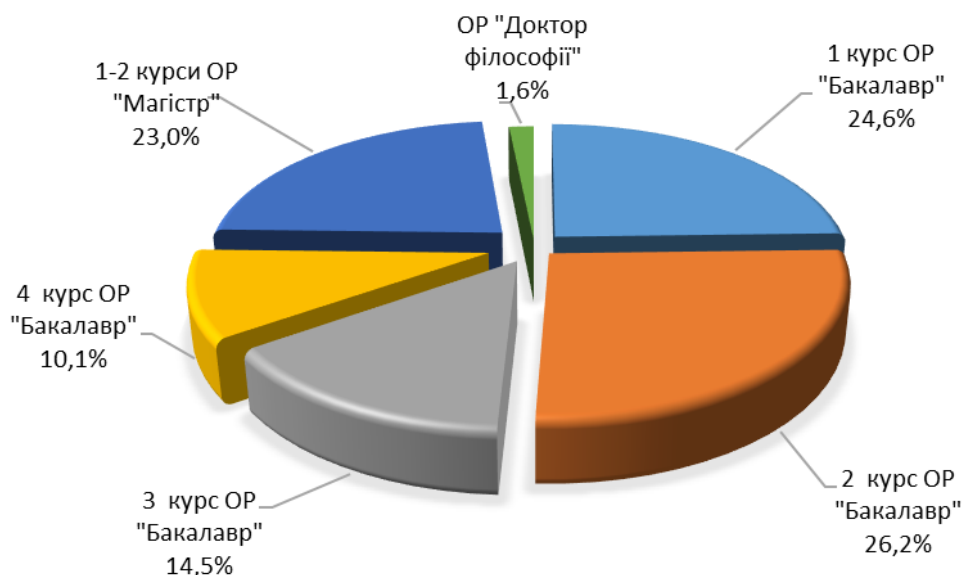
В опитуванні взяли участь 1193 студенти 6 факультетів. Частку респондентів у розрізі факультетів ілюструє рис. 1.



**Рис. 1. Активність респондентів у розрізі факультетів (у відсотках)**

Найбільш активними були студенти факультету агрономії (21,7%) та факультету менеджменту (21,4%). Найнижчий показник участі зафіксований на факультеті лісового і садово-паркового господарства (8,4%).

Розподіл учасників анкетування - здобувачів вищої освіти за курсами та рівнями вищої освіти ілюструє рис. 2. Більше половини респондентів є здобувачами 1 та 2 курсів бакалаврського рівня вищої освіти (50,8%).



**Рис. 2. Активність респондентів у розрізі курсів (у відсотках)**

Аналіз результатів анкетування дозволив встановити, що здобувачі вищої освіти Уманського НУС задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін у I семестрі 2022/2023 навчального року, отже, склад науково-педагогічних працівників відповідає вимогам якості викладання. Показник рівня задоволеності студентів якістю викладання навчальних дисциплін загалом по університету є достатньо високим – 4,71 бали.

Середня бальна оцінка якості викладання навчальних дисциплін по факультетах, на думку опитуваних здобувачів вищої освіти, представлена в табл. 1 та на рис. 3.

*Таблиця 1*

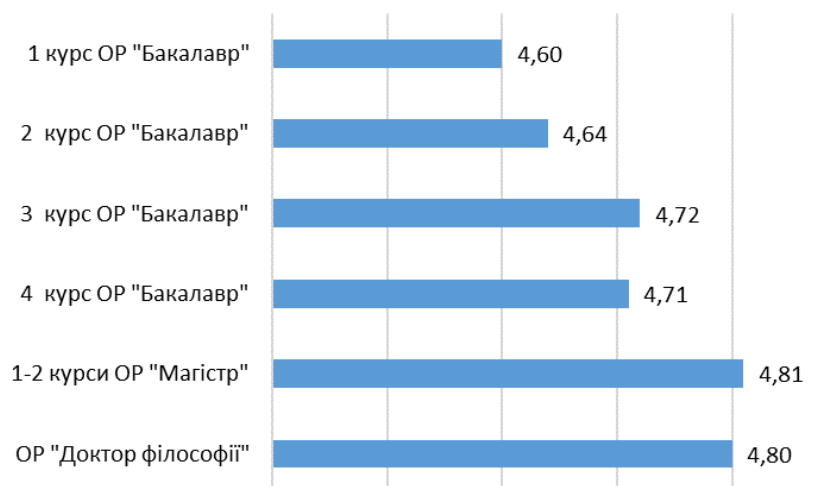
**Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти**

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування	Кількість оцінених викладачів факультету	Загальна кількість студентів, які оцінювали якість викладання по факультету
Економіки і підприємництва	4,75	30	193
Агрономії	4,73	25	184
Менеджменту	4,72	29	328
Лісового і садово-паркового господарства	4,71	20	85
Інженерно-технологічний	4,70	31	199
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,67	36	204
<b>По університету</b>	<b>4,71</b>	<b>171</b>	<b>1193</b>



**Рис. 3. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти (у балах)**

Також на рис. 4 можемо бачити, як оцінюють якість викладання навчальних дисциплін здобувачі по курсах та рівнях вищої освіти.



**Рис. 4. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти по курсах і рівнях освіти (у балах)**

За результатами on-line опитування здобувачів сформований рейтинг оцінювання якості викладання навчальних дисциплін викладачами усіх факультетів, у якому представлено 171 науково-педагогічний працівник та рейтинговий бал оцінювання їх викладацької майстерності (додаток А).

Таким чином, можна відзначити, що дистанційна форма навчання під час воєнного стану у I семестрі 2022/2023 н. р. суттєво не вплинула на якість викладання навчальних дисциплін. Навпаки, здобувачі та викладачі добре орієнтуються на платформі дистанційного навчання УНУС Moodle та інших інформаційних платформах, які застосовуються під час освітнього процесу.

У першому блоці запитань анкети здобувачам було запропоновано оцінити організацію навчального процесу та ступінь важливості освітніх компонентів для освітніх програм сьогодення (табл. 2).

Таблиця 2

**Оцінка здобувачами освіти УНУС організації навчального процесу  
при викладанні дисциплін науково-педагогічними працівниками  
факультетів (у відсотках)**

Факультет	Відмінно	Достатньо	Задовільно	Незадовільно
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
<b><i>Задоволеність вивченою навчальною дисципліною в цілому</i></b>				
Економіки і підприємництва	89,1	8,3	2,1	0,5
Менеджменту	87,5	10,1	1,2	1,2
Лісового і садово-паркового господарства	82,4	16,5	1,2	0,0
Інженерно-технологічний	70,9	22,6	4,5	2,0
Агрономії	85,3	9,2	3,8	1,6
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	75,5	19,6	3,4	1,5
<b><i>Корисність навчальної дисципліни для майбутньої професійної діяльності та/або саморозвитку</i></b>				
Економіки і підприємництва	81,9	16,6	1,0	0,5
Менеджменту	75,6	18,6	4,0	1,8
Лісового і садово-паркового господарства	72,9	25,9	0,0	1,2
Інженерно-технологічний	64,8	27,6	6,0	1,5
Агрономії	78,8	15,2	4,3	1,6
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	68,1	24,5	5,4	2,0
<b><i>Сприяння формуванню потрібних soft skills (критичне мислення, робота в команді, комунікація тощо)</i></b>				
Економіки і підприємництва	71,5	26,9	1,0	0,5
Менеджменту	76,2	20,7	2,1	0,9
Лісового і садово-паркового господарства	68,2	18,8	11,8	1,2
Інженерно-технологічний	61,3	27,1	10,1	1,5
Агрономії	73,9	19,6	5,4	1,1
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	53,4	35,8	6,4	4,4
<b><i>Рівень навчально-методичного забезпечення дисципліни (робоча програма, лекції, додаткові ресурси)</i></b>				
Економіки і підприємництва	81,9	14,0	3,6	0,5
Менеджменту	80,2	17,4	2,1	0,3
Лісового і садово-паркового господарства	80,0	15,3	3,5	1,2
Інженерно-технологічний	77,4	18,1	3,5	1,0
Агрономії	82,6	12,5	2,2	2,7

1	2	3	4	5
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	77,0	14,7	4,9	3,4
<b>Ефективність організації дистанційного навчання викладачем</b>				
Економіки і підприємництва	89,1	8,3	2,1	0,5
Менеджменту	86,6	9,5	3,0	0,9
Лісового і садово-паркового господарства	84,7	8,2	5,9	1,2
Інженерно-технологічний	72,4	22,1	4,5	1,0
Агрономії	83,7	10,3	3,8	2,2
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	71,6	20,6	4,9	2,9

Щодо організації навчального процесу, то переважна більшість студентів усіх факультетів зазначають, що набір обов'язкових та вибіркового освітніх компонентів були спрямовані на формування професійних знань та сприяли фаховому зростанню. Варто вказати, що достатньо чітка структурованість та системне навчально-методичне забезпечення курсів підвищують загальну оцінку задоволеності здобувачів якістю викладання. Студенти також високо оцінили організацію дистанційного навчання.

У другому блоці питань «Якість викладання навчальних дисциплін» здобувачам вищої освіти пропонувалось оцінити якість викладання за 14-ма критеріями за 5-ти бальною шкалою, де: 5-відмінно, 4-добре, 3-задовільно, 2-погано, 1-дуже погано (табл. 3).

Таблиця 3

**Середня оцінка здобувачами освіти якості викладання навчальних дисциплін науково-педагогічними працівниками факультетів (у балах)**

Критерії оцінювання	Факультети						Загалом по університету
	Економіки і підприємництва	Менеджменту	Лісового і садово-паркового господарства	Інженерно-технологічний	Агрономії	Плодоовочівництва екології та захисту рослин	
1	2	3	4	5	6	7	8
Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу викладачем, вміння зацікавити	4,76	4,72	4,86	4,66	4,79	4,71	<b>4,75</b>
Змістовна значущість, повнота та новизна навчальних матеріалів	4,72	4,62	4,68	4,60	4,68	4,59	<b>4,65</b>

<i>1</i>	2	3	4	5	6	7	8
Унаочнення матеріалу (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал)	4,71	4,62	4,48	4,63	4,62	4,59	<b>4,61</b>
Використання інтерактивних методів навчання (дискусії, ділові ігри, тренінги, мозкові штурми, майстер-класи та ін.)	4,50	4,52	4,22	4,48	4,46	4,42	<b>4,43</b>
Доступність інформаційних ресурсів для вивчення навчальної дисципліни (посилання на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій та ін.)	4,74	4,71	4,70	4,74	4,77	4,66	<b>4,72</b>
Зміст навчальної дисципліни та її повнота представлення у MOODLe	4,76	4,79	4,74	4,74	4,80	4,72	<b>4,76</b>
Чітке та зрозуміле пояснення на першому занятті особливостей вивчення курсу (очікувані програмні результати навчання, загальні і фахові компетентності, які формує курс, система оцінювання, процедура складання заліків/екзаменів тощо)	4,78	4,75	4,72	4,76	4,73	4,69	<b>4,74</b>
Наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання з дисципліни та їх доступність	4,72	4,70	4,68	4,74	4,72	4,68	<b>4,71</b>
Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів	4,79	4,75	4,94	4,77	4,72	4,72	<b>4,78</b>
Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи)	4,75	4,72	4,69	4,71	4,70	4,67	<b>4,71</b>
Мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння	4,86	4,81	4,91	4,75	4,84	4,78	<b>4,83</b>
Організаційна культура викладача (вчасний початок та завершення заняття, дотримання розкладу)	4,76	4,77	4,76	4,73	4,88	4,73	<b>4,77</b>
Коректність і тактовність у ставленні до студентів	4,84	4,79	4,91	4,79	4,78	4,77	<b>4,81</b>
Вміння створити комфортне середовище для навчання, в якому кожен студент може проявити себе	4,85	4,77	4,61	4,67	4,78	4,71	<b>4,73</b>
<b>Загалом по факультету</b>	<b>4,75</b>	<b>4,72</b>	<b>4,71</b>	<b>4,70</b>	<b>4,73</b>	<b>4,67</b>	<b>4,71</b>

Детальний аналіз результатів опитування у розрізі факультетів показав, що більшість студентів відмінно оцінили якість викладання навчальних дисциплін науково-педагогічними працівниками.

Зокрема, за показниками якості, доступності та зрозумілості подачі матеріалу викладачем можна констатувати значне превалювання позитивних оцінок по всіх факультетах.

Здобувачі освіти зазначають, що для кращого розуміння складності матеріалу досить ефективними є заняття із використанням різних засобів візуалізації (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал).

Використання викладачами інтерактивних методів навчання (дискусії, ділові ігри, тренінги, мозкові штурми, майстер-класи та ін.) також досить високо оцінено здобувачами, проте має дещо нижчу, порівняно з іншими критеріями, оцінку. Це спонукає продовжити систему підвищення викладацької майстерності в університеті з відповідної тематики, мотивувати викладачів урізноманітнювати навчальні заняття з метою активізації співпраці зі студентами.

Отримано відмінне оцінювання більшої частини викладачів, які чітко та зрозуміло пояснюють на першому занятті мету і особливості вивчення курсу, очікувані програмні результати навчання, здобуті компетентності, систему оцінювання, процедуру складання заліків чи екзаменів та інше.

Більшість респондентів вказують на доступність інформаційних ресурсів для вивчення навчальної дисципліни (посилання на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій та ін.). Рекомендована література є доступною для опрацювання завдяки посиланням на інтернет-ресурси, книги в репозиторії бібліотеки. Навчальні та методичні матеріали для підготовки знаходяться у відкритому доступі на сайтах кафедр та на он-лайн платформі Moodle.

Дисципліни викладаються у формі зворотного зв'язку. Під час проведення занять та поточного оцінювання науково-педагогічні працівники використовували зворотній зв'язок зі студентами (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи). Більшість занять викладачі проводили в режимі реального часу (на платформах Zoom та Google Meet).

Разом із тим достатньо високо оцінено, значною більшістю опитаних, наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання та їх доступність. Аналіз результатів також показав, що система оцінювання навчальних дисциплін є об'єктивною та прозорою для широкого загалу студентів.

Наступні запитання анкети стосувалися професійних компетенцій викладачів. За всіма показниками, запропонованими для оцінювання фахових якостей, абсолютна більшість студентів відзначає високий рівень:

- мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння (4,83);
- організаційна культура викладача (вчасний початок та завершення заняття, дотримання розкладу) (4,77);
- коректність і тактовність у ставленні до студентів (4,81);

- вміння створити комфортне середовище для навчання, в якому кожен студент може себе проявити (4,73).

Здобувачі освіти високо цінують толерантне ставлення, співпрацю і партнерство у взаєминах «студент-викладач», особливу увагу акцентують на здатності викладача розкрити студента як особистість, підтримувати його віру в себе та в правильність обраної спеціальності. Важливо відмітити, що більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін в університеті. Проведене анкетування підтверджує високий фаховий рівень викладацького колективу Уманського НУС.

Анкета містила запитання «Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання цим викладачем», де в 816 анкетах (68,4%) студенти зазначають, що в цілому задоволені викладанням дисциплін і їх все влаштовує. Узагальнені рекомендації і побажання здобувачів освіти при вивченні окремих навчальних дисциплін наведені у табл. 4.

Таблиця 4

**Рекомендації здобувачів освіти щодо покращення якості викладання**

Перелік рекомендацій	Кількість здобувачів	Питома вага
Намагатися зацікавити студентів своєю навчальною дисципліною	79	6,6
Більше часу приділяти складнішому матеріалу на занятті	108	9,1
Доступніше викладати навчальний матеріал	54	4,5
Застосовувати індивідуальний підхід до студентів	67	5,6
Вчасно надсилати матеріали для самостійного опрацювання	21	1,8
Зменшити кількість матеріалу для самостійного опрацювання	130	10,9
Зменшити кількість завдань на самостійне опрацювання з вибіркових дисциплін	44	3,7
Більше застосовувати інтерактивні методи	93	7,8
Систематично використовувати інноваційні технології	63	5,3
Застосовувати тестовий контроль після кожної теми	64	5,4
Збільшити кількість занять, що проводяться фахівцями-практиками	85	7,1
Проводити практичні заняття на виробництві	123	10,3
Мотивувати студентів ( індивідуальний вибір, можливість проявити себе, чіткі перспективи, додаткові бали, похвала )	114	9,6
Забезпечити позитивну психологічну атмосферу при проведенні занять, у спілкуванні	66	5,5
Не бути дуже суворими	117	9,8
Інше	5	0,4
Все влаштовує	816	68,4



Найбільша кількість побажань, висловлених студентами, торкається оптимізації і зменшення обсягів матеріалу для самостійного опрацювання та збільшення практичних занять на виробництві. Серед інших, були лише побажання очного навчання в університеті.

У відкритому запитанні «Загальне враження від вивчення навчальної дисципліни», крім власне своїх вражень від курсів та якості викладання, студенти описували свої успіхи чи проблеми, з якими стикалися під час вивчення курсу, висловлювали захоплення чи незгоду. Переважаюча частина анкет, це – позитивне враження від курсу чи захоплення викладачем:

- *Під час вивчення дисципліни найбільше сподобалась якісна та зрозуміла подача матеріалу, гарне ставлення викладача до студентів та структурованість лекцій і практичних занять.*
- *Цікаві психологічні тести, дуже приємне відношення і цікаві практичні заняття.*
- *Сподобалось те, що викладач по-справжньому любить свій предмет, і з натхненням розповідає про нього.*
- *Креативність викладача, презентації лекцій, командна робота.*
- *Обґрунтований науковий підхід до вивчення дисципліни. Забезпечення можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії згідно моїх наукових досліджень.*
- *В зв'язку з відключенням електроенергії, я рідко мав змогу бути присутнім на занятті і дуже радував той факт, що дозволялось здавати разом 5 виконаних практичних робіт.*
- *На практичних заняттях виконували і вивчали цікаві завдання, які мені допоможуть в майбутньому.*
- *Відмінна організація дистанційного навчання, унаочнення матеріалу.*
- *Приємна атмосфера на заняттях, організовувались різні дискусії.*
- *Приємна затишна атмосфера та корисні знання як для професійної діяльності, так і для особистого життя.*
- *Ілюстрація матеріалу простими і зрозумілими прикладами.*
- *Викладач робив акцент на найважливішому, що дозволяло легше сприймати інформацію і запам'ятовувати.*
- *Наявність усього матеріалу у Moodle, цікаво розповідав та пояснював.*
- *Творчі завдання на лабораторних роботах.*
- *Зручність у виконанні практичних робіт, викладач пояснює все доступно та зрозуміло, наводить приклади розв'язання задач.*
- *Приємна та спокійна атмосфера, яка мотивує працювати і навчатись.*
- *Відкритість викладача, доброта, гарно систематизований матеріал.*
- *Подача матеріалу та чітке і зрозуміле оцінювання якості знань.*
- *Обізнаність викладача, може пояснити індивідуально те, що не зрозумів на лекції.*
- *Можливість дистанційно ознайомитися з навчальним матеріалом і пройти тестування у будь-який зручний час на платформі Moodle.*
- *Професіоналізм, повнота викладу матеріалу, багато різноманітних*

методів викладання, хороше ставлення до студентів, розуміння.

- Цікавий, важливий матеріал. Відео на англійській мові, які допомагають у її додатковому вивченні.
- Сподобались коректність і тактовність викладача у ставленні до студентів, а також презентації та конференції.
- Ви крутий! Хочу вже на пари офлайн ходити. Особливо на волейбол. Сподобалась розробка ранкового комплексу вправ.
- Викладач подає тему дуже легко, без зайвої інформації, хвалить, завжди наголошує про підготовку до лабораторних та практичних, всі пари що пройшли були цікаві і корисні, вивчені та запам'ятовані!
- Іван Іванович, ви топ і краш!!! Я б ходила на ваші пари 24/7.
- Сучасна методика викладання. Цікаві приклади із власного життя, що надає змогу з великим задоволенням і зацікавленням слухати. Дуже цікава дисципліна "Страховий менеджмент".
- Комфортне середовище для навчання.
- Дуже подобається ходити на Ваші пари. Дуже радію, що саме Ви в нас викладаєте.
- Ви дуже суворі!
- Дуже гарне викладання дисципліни "Основи наукової комунікації іноземними мовами". Пояснення на 100%, все зрозуміло. Сучасна методика, цікаві практичні заняття.
- Викладач наводила приклади, які зустрічаються у житті кожної людини та у професійній діяльності агронома.
- Новітні досягнення в нашій галузі, актуальність інформації.
- Наявність великої кількості наочного матеріалу та надання великої кількості методичних ресурсів для вивчення.
- Напрацювання практичних навичок спілкування.
- Бажано закінчувати дистанційні заняття.
- Викладач супер все доводить до відома студентів вчасно доступно та по простому "своїми словами", все знає напам'ять, відчувається, що людина працює не лише заради роботи, а просто фанат своєї справи, сам чудово знає і навчає студентів того ж, побільше б таких викладачів!
- Взагалі не вважаю важливою дисципліну "Правознавство" для агронома, деякі матеріали на Moodle не відповідають тестам до цієї теми (просто інформація з інтернету скопійована), викладач надавав можливість студентам працювати активно під час занять, але рівень отриманих знань на 3+.
- Все сподобалося. Дуже багато цікавої та корисної інформації дізналася, різні заходи, написання есе, доповідей, рефератів.
- Мені найбільше сподобалось те, як нам подавали матеріал, вчасне проведення лекцій, від викладача є зворотній зв'язок, але звісно дуже хочеться бути присутніми в аудиторіях, тому що ніщо не замінить живе спілкування. В цілому моє враження від цієї дисципліни це тверда 5-ка.
- Сподобались різні дискусії, коли на заняття приєднувались працівники з виробництва.

- Проведення лекцій та практичних занять, а також те, що після кожної теми були тестові завдання (це дозволяло краще засвоїти матеріал).
- Креативний підхід до аналізу теоретичного матеріалу і його адаптація до нинішніх умов.
- Курс орієнтований на практичне виконання завдань.
- Курс сучасний, потрібний для фахівців із управління і практичноорієнтований.

### **Висновки та рекомендації**

Аналіз результатів анкетування показав, що студенти в цілому задоволені процесом та якістю навчання і високо оцінюють рівень фахової викладацької майстерності науково-педагогічних працівників Уманського НУС. Критично проблемні моменти, за оцінками самих здобувачів, відсутні.

З метою покращення рівня задоволеності студентів викладанням навчальних дисциплін, організацією освітнього процесу й умовами навчання рекомендуємо:

- опитування студентів щодо якості викладацької діяльності проводити щосеместрово, для підвищення репрезентативності результатів оцінювання залучати до анкетування більшу кількість здобувачів освіти;
- деканам, завідувачам кафедр, науково-педагогічним працівникам ознайомитися з результатами опитування щодо якості викладання дисциплін;
- довести до відома викладачів, які отримали низькі оцінки, результати опитування студентів і покращити якість викладання;
- посилити роботу над підвищенням рівня компетентностей кожного викладача і розвитком його професійної майстерності;
- пропонувати студентам нестандартні індивідуальні завдання, спрямовані на розвиток творчих, комунікативних і дослідницьких навичок;
- використовувати новітні прийоми викладання, зокрема технології дистанційного навчання;
- активізувати наукову роботу студентів, залучати їх до різних видів наукової діяльності;
- більше уваги приділяти підвищенню мотивації студентів до вивчення дисципліни, зацікавлювати їх, використовуючи інноваційні методи і форми викладання, стимулюючи творчість здобувачів освіти;
- активізувати діяльність науково-педагогічних працівників щодо вдосконалення електронних курсів для забезпечення дистанційних форм навчання.

Продовжуємо працювати над підвищенням рівня викладання на основі студентоцентрованого навчання, удосконаленням якості освітньої діяльності, якості вищої освіти та інтеграцією Уманського НУС до європейського і світового освітнього простору.

## Рейтинг оцінки якості викладання навчальних дисциплін викладачами Уманського НУС у I семестрі 2022/2023 н.р.

№ з/п	ПІБ викладача	Рейтинговий бал за результатами анкетування	Кількість заповнених анкет	Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу	Змістовна значущість, повнота та новизна матеріалу	Унаочнення матеріалу (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти)	Використання інтерактивних методів навчання	Доступність інформаційних ресурсів дисципліни	Повнота представлення у MOODLe	Чітке та зрозуміле пояснення про здобуті компетентності, систему оцінювання, процедуру складання заліків чи екзаменів	Наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання та їх доступність	Об'єктивність та прозорість оцінювання знань	Наявність зворотного зв'язку	Мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння	Організаційна культура викладача	Коректність та тактовність у ставленні до студентів	Вміння створити комфортне середовище для навчання
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
<b>Факультет економіки і підприємництва</b>																	
1.	Андрусак Василь Миколайович	<b>4,81</b>	10	4,7	4,8	4,9	4,8	4,5	4,8	5,0	4,8	4,8	4,8	4,8	4,9	4,9	4,9
2.	Аніщенко Галина Юрївна	<b>4,89</b>	8	5,0	4,8	4,6	4,8	5,0	4,9	4,9	4,9	5,0	4,9	4,9	5,0	5,0	5,0
3.	Барабаш Леся Віталіївна	<b>4,89</b>	2	4,5	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
4.	Бараненко Роман Васильович	<b>4,76</b>	6	4,8	4,7	5,0	4,2	4,8	4,0	4,8	4,8	5,0	4,8	5,0	4,8	4,8	5,0
5.	Бондаренко Наталія Вікторівна	<b>4,96</b>	7	5,0	5,0	4,9	5,0	4,9	4,9	5,0	4,9	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
6.	Власюк Світлана Анатоліївна	<b>4,90</b>	30	4,9	4,8	4,8	4,8	4,9	4,8	4,9	4,9	4,9	4,9	5,0	4,9	5,0	5,0
7.	Гузар Богдан Степанович	<b>5,00</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
8.	Колотуха Сергій Миколайович	<b>4,76</b>	6	4,8	4,8	4,5	4,7	4,7	4,8	4,8	4,5	4,8	4,5	4,8	4,8	5,0	5,0
9.	Коротєєв Микола Анатолійович	<b>4,89</b>	2	5,0	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	4,5	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
10.	Костюк Віра Степанівна	<b>4,64</b>	1	5,0	4,0	5,0	4,0	4,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
11.	Кулаков Павло Ігорович	<b>4,65</b>	8	4,6	4,6	4,5	4,5	4,6	4,6	4,6	4,5	4,6	4,6	5,0	4,9	4,8	4,6



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
<b>Факультет менеджменту</b>																	
1.	Альошкіна Людмила Петрівна	<b>4,53</b>	5	4,2	4,4	4,4	4,4	4,2	4,8	4,6	4,8	4,4	4,6	4,8	4,8	4,6	4,4
2.	Бечко Яна Валеріївна	<b>4,96</b>	6	5,0	5,0	4,8	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0
3.	Білошкурська Зінаїда Павлівна	<b>4,79</b>	2	5,0	4,5	4,5	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,5	4,5	4,5	5,0	5,0
4.	Вуйченко Марина Анатоліївна	<b>4,88</b>	20	4,9	4,7	4,8	4,7	4,9	4,8	4,8	4,9	5,0	4,9	4,9	5,0	5,0	5,0
5.	Гоменюк Марина Олександрівна	<b>4,18</b>	2	4,0	4,0	5,0	3,5	4,0	5,0	3,5	3,0	4,0	3,5	4,5	5,0	5,0	4,5
6.	Длугоборська Людмила Вікторівна	<b>5,00</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
7.	Доморослий Валентин Іванович	<b>4,44</b>	5	4,4	4,6	3,4	4,4	4,2	5,0	4,2	4,6	4,6	4,4	4,2	4,6	4,8	4,8
8.	Жмуденко Вікторія Олександрівна	<b>4,86</b>	2	5,0	4,5	5,0	4,0	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
9.	Загороднюк Оксана Вікторівна	<b>5,00</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
10.	Каричковська Світлана Петрівна	<b>4,96</b>	2	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
11.	Клименко Лідія Василівна	<b>4,47</b>	4	4,5	4,3	4,5	4,0	4,3	4,3	4,5	4,0	4,3	5,0	5,0	4,8	4,3	4,8
12.	Коваленко Любов Григорівна	<b>5,0</b>	2	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
13.	Коваленко-Чукіна Ірина Григорівна	<b>4,79</b>	3	5,0	5,0	4,0	4,7	5,0	5,0	5,0	4,3	5,0	5,0	5,0	4,3	5,0	4,7
14.	Кожухівська Раїса Борисівна	<b>4,73</b>	5	4,6	4,8	4,6	4,4	5,0	4,2	4,8	4,6	4,8	5,0	5,0	4,8	4,8	4,8
15.	Комісаренко Наталія Олександрівна	<b>5,00</b>	4	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
16.	Костюк Майя Володимирівна	<b>4,89</b>	18	4,9	4,9	4,5	4,6	4,9	4,9	5,0	5,0	4,9	4,9	5,0	5,0	5,0	4,9
17.	Машковська Людмила Володимирівна	<b>4,96</b>	22	5,0	5,0	4,8	4,9	5,0	4,9	4,9	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0	5,0	5,0
18.	Мовчан Людмила Володимирівна	<b>4,71</b>	6	4,8	4,7	4,8	4,7	4,8	4,8	4,5	4,2	4,8	4,7	4,8	4,8	4,8	4,7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
19.	Мовчанюк Анастасія Валентинівна	<b>5,0</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
20.	Нагернюк Діана Валентинівна	<b>4,79</b>	12	4,9	4,7	4,8	4,7	4,8	4,8	4,8	4,7	4,8	4,8	4,9	4,8	4,8	4,8
21.	Непочатенко Валентина Олександрівна	<b>3,84</b>	4	3,5	3,5	4,0	3,5	4,3	4,3	4,0	4,0	3,8	3,8	4,0	4,0	3,8	3,3
22.	Пітель Ніна Якимівна	<b>4,94</b>	99	4,8	5,0	4,9	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0	5,0	4,8
23.	Саковська Олена Миколаївна	<b>4,89</b>	29	4,9	4,9	4,9	4,7	4,8	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	5,0	4,9
24.	Суліма Лариса Василівна	<b>4,88</b>	4	4,8	4,8	5,0	4,8	5,0	5,0	4,8	5,0	5,0	5,0	4,8	4,8	4,5	5,0
25.	Терещук Наталія Василівна	<b>4,91</b>	4	4,8	4,8	5,0	4,5	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0
26.	Тимчук Світлана Володимирівна	<b>4,52</b>	43	4,6	4,4	4,6	4,3	4,6	4,5	4,5	4,5	4,6	4,5	4,6	4,4	4,6	4,6
27.	Фернос Юлія Іванівна	<b>4,71</b>	2	5,0	4,0	4,0	4,5	4,5	4,5	5,0	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0
28.	Чучмій Ірина Іванівна	<b>4,61</b>	13	4,6	4,5	4,3	4,1	4,6	4,7	4,9	4,6	4,5	4,7	4,9	4,8	4,7	4,7
29.	Ямчук Павло Миколайович	<b>3,50</b>	7	3,4	3,4	3,4	3,6	3,3	3,4	4,1	4,1	3,4	3,7	3,6	3,1	3,1	3,4
<b>Факультет плодощовочівництва, екології та захисту рослин</b>																	
1.	Адаменко Дмитро Михайлович	<b>4,78</b>	9	4,9	4,9	4,9	4,6	4,3	4,4	4,8	4,9	4,9	4,7	4,9	4,9	5,0	4,8
2.	Балабак Алла Василівна	<b>5,00</b>	4	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
3.	Балабак Олександр Анатолійович	<b>5,00</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
4.	Буцик Роман Миколайович	<b>4,29</b>	7	4,3	4,1	4,3	4,0	4,4	4,6	4,1	4,1	4,3	4,3	4,4	4,4	4,4	4,3
5.	Василенко Ольга Володимирівна	<b>4,81</b>	3	5,0	4,3	4,3	4,3	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,7	5,0	5,0
6.	Воєвода Лілія Ігорівна	<b>4,84</b>	14	4,9	4,8	4,6	4,4	4,9	4,9	4,9	4,8	4,9	4,9	4,9	4,9	5,0	4,9
7.	Воробйова Наталія Василівна	<b>4,84</b>	9	4,9	4,9	4,6	4,6	4,6	4,9	4,8	4,9	4,9	4,8	5,0	5,0	5,0	4,9
8.	Гнатюк Наталія Олександрівна	<b>4,74</b>	7	4,6	4,3	4,7	4,6	4,9	4,9	4,6	4,7	4,9	4,7	4,9	4,9	4,9	4,7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
9.	Гурський Ігор Миколайович	<b>4,88</b>	14	5,0	4,8	4,6	4,6	4,9	5,0	5,0	5,0	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9
10.	Даценко Анна Андріївна	<b>3,61</b>	4	3,8	3,8	3,5	3,5	3,5	3,8	3,5	3,5	3,3	3,5	4,0	3,8	3,5	3,5
11.	Жиляк Іван Дмитрович	<b>3,87</b>	16	3,9	3,9	4,0	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9	4,0	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8
12.	Заболотний Олександр Іванович	<b>5,00</b>	2	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
13.	Кецкало Вікторія Валеріївна	<b>4,64</b>	2	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0
14.	Косенко Юлія Юріївна	<b>5,00</b>	2	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
15.	Крикунов Ігор Володимирович	<b>4,41</b>	8	4,5	4,1	4,3	3,8	4,3	4,9	4,6	4,5	4,8	3,9	4,5	4,6	4,8	4,1
16.	Леонтьук Ірина Борисівна	<b>5,00</b>	5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
17.	Ляховська Неля Олександрівна	<b>4,81</b>	5	5,0	4,8	4,4	4,2	4,8	4,8	5,0	4,8	4,8	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0
18.	Мельник Олександр Васильович	<b>5,00</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
19.	Мамчур Тетяна Василівна	<b>4,89</b>	4	4,8	5,0	4,8	4,8	4,8	5,0	4,8	4,8	5,0	4,8	5,0	5,0	4,8	5,0
20.	Мостов'як Світлана Миколаївна	<b>4,83</b>	9	4,7	4,7	4,7	4,6	4,9	4,8	5,0	4,9	5,0	4,7	4,9	4,9	5,0	4,8
21.	Нікітіна Ольга Володимирівна	<b>4,96</b>	7	5,0	5,0	4,9	4,7	4,9	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
22.	Парубок Маргарита Іванівна	<b>4,86</b>	7	4,7	4,9	4,6	4,3	4,9	5,0	5,0	4,9	5,0	4,9	4,9	5,0	5,0	4,9
23.	Полуніна Олександра Василівна	<b>4,71</b>	3	4,7	4,7	5,0	4,3	4,7	3,7	4,7	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	4,7	4,7
24.	Притула Ольга Володимирівна	<b>4,50</b>	8	4,1	4,5	4,4	4,3	4,6	4,6	4,5	4,4	4,5	4,6	4,6	4,5	4,6	4,8
25.	Притуляк Руслан Миколайович	<b>4,00</b>	1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
26.	Розборська Лариса Василівна	<b>4,81</b>	10	4,8	4,8	4,7	4,8	4,7	4,9	4,8	4,7	4,9	4,7	4,9	4,8	4,9	4,9
27.	Слободяник Галина Яківна	<b>4,57</b>	1	5,0	4,0	5,0	3,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	5,0	4,0	5,0	4,0



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
28.	Сонько Сергій Петрович	<b>4,91</b>	3	5,0	4,7	5,0	4,7	5,0	5,0	4,7	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
29.	Суханов Святослав Всеволодович	<b>4,44</b>	4	4,8	4,3	4,3	4,0	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	5,0	4,8	4,3	4,3	4,8
30.	Тернавський Андрій Григорович	<b>4,71</b>	2	5,0	4,0	4,5	5,0	5,0	4,5	4,5	5,0	4,5	5,0	5,0	4,5	4,5	5,0
31.	Фоменко Олександр Олександрович	<b>4,92</b>	10	5,0	5,0	5,0	4,9	4,9	5,0	4,9	5,0	4,9	4,9	4,8	4,9	4,8	4,9
32.	Хімч Марія Ігорівна	<b>4,77</b>	5	4,8	4,8	4,6	4,6	4,8	5,0	4,8	4,6	4,8	4,8	5,0	4,8	4,6	4,8
33.	Чаплюцький Андрій Миколайович	<b>4,10</b>	5	3,8	4,2	4,0	3,2	4,0	4,6	4,2	4,0	4,2	4,0	4,4	4,4	4,6	3,8
34.	Шевченко Наталія Олександрівна	<b>4,55</b>	3	4,7	4,0	4,0	4,0	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
35.	Яковенко Роман Володимирович	<b>4,87</b>	5	5,0	5,0	4,6	4,4	4,8	4,8	5,0	4,8	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
36.	Яновський Юрій Петрович	<b>4,34</b>	4	4,3	4,5	4,3	4,5	4,3	4,3	4,3	4,3	4,0	4,3	3,8	4,5	4,8	4,5

**Факультет агрономії**

1.	Борисенко Віталій Володимирович	<b>4,98</b>	65	5,0	5,0	5,0	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
2.	Вишневіська Леся Василівна	<b>4,86</b>	2	5,0	5,0	5,0	5,0	4,5	5,0	4,5	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	4,5	5,0
3.	Діордієва Ірина Павлівна	<b>4,09</b>	4	4,0	4,3	3,8	3,8	4,0	4,5	3,8	4,8	4,0	4,0	4,3	4,3	4,3	3,8
4.	Єщенко Володимир Омелянович	<b>4,67</b>	3	5,0	5,0	5,0	4,7	5,0	4,7	4,3	4,3	4,7	5,0	4,3	5,0	5,0	4,7
5.	Карнаух Олександр Борисович	<b>4,64</b>	1	5,0	5,0	4,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,0	5,0	5,0	4,0	5,0
6.	Климович Наталія Михайлівна	<b>5,00</b>	3	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
7.	Коваль Галина Володимирівна	<b>4,86</b>	2	5,0	4,5	4,5	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0
8.	Кравченко Віталій Станіславович	<b>4,86</b>	34	5,0	4,8	4,7	4,7	4,9	4,8	4,9	4,8	4,9	4,8	5,0	4,9	4,9	4,9
9.	Крижанівський Віталій Григорович	<b>4,79</b>	1	5,0	4,0	5,0	4,0	5,0	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
10.	Мартинюк Андрій Тимофійович	<b>4,71</b>	11	4,5	4,6	4,5	4,5	4,7	4,9	4,7	4,7	4,7	4,7	4,8	4,8	4,7	4,8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
11.	Мусянко Ліна Анатоліївна	<b>4,93</b>	3	5,0	5,0	4,7	4,7	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
12.	Накльока Юрій Іванович	<b>4,60</b>	6	4,5	4,7	4,5	4,5	4,7	4,5	4,5	4,7	4,7	4,7	4,3	4,7	4,8	4,7
13.	Невлад Володимир Іванович	<b>5,00</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
14.	Новак Андрій Васильович	<b>4,57</b>	1	5,0	4,0	5,0	3,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0
15.	Новак Жанна Миколаївна	<b>4,40</b>	3	4,7	4,3	4,7	4,3	4,3	4,3	4,0	4,0	4,3	4,0	4,7	4,7	4,7	4,7
16.	Полторецька Наталія Миколаївна	<b>4,96</b>	7	5,0	5,0	5,0	4,9	4,9	5,0	4,9	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9
17.	Рассадіна Ірина Юріївна	<b>5,00</b>	3	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
18.	Рогальський Сергій Владиславович	<b>4,57</b>	1	4,0	4,0	3,0	3,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
19.	Рябовол Людмила Олегівна	<b>4,59</b>	8	4,8	4,8	4,6	4,3	4,4	4,8	4,6	4,6	4,5	4,8	4,9	5,0	4,4	4,0
20.	Садовський Ігор Сергійович	<b>4,79</b>	2	5,0	5,0	4,5	5,0	4,5	4,5	4,5	4,5	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0
21.	Сержук Олександр Петрович	<b>4,50</b>	2	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
22.	Третякова Світлана Олексіївна	<b>5,00</b>	4	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
23.	Черно Олена Дмитрівна	<b>4,55</b>	4	4,5	4,3	4,5	4,8	4,5	4,3	4,8	4,8	4,5	4,8	4,8	4,5	4,5	4,5
24.	Чухрай Роман Васильович	<b>4,55</b>	10	4,5	4,3	4,3	4,4	4,6	4,8	4,6	4,3	4,7	4,5	4,6	4,8	4,9	4,4
25.	Яценко Вячеслав Васильович	<b>4,69</b>	3	4,7	5,0	4,7	3,7	5,0	5,0	4,7	5,0	5,0	4,7	4,7	4,7	4,3	4,7

**Інженерно-технологічний факультет**

1.	Березовський Андрій Павлович	<b>4,99</b>	7	5,0	5,0	4,9	4,9	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
2.	Березовський Володимир Євгенійович	<b>4,54</b>	3	4,3	4,3	4,0	4,0	4,3	4,7	5,0	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
3.	Василишина Олена Володимирівна	<b>4,29</b>	1	4,0	3,0	4,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
4.	Войтік Андрій Володимирович	<b>4,78</b>	4	4,8	4,5	4,8	4,5	4,8	4,8	4,8	5,0	4,8	5,0	4,8	5,0	4,8	4,5
5.	Гнатюк Михайло Григорович	<b>4,96</b>	2	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
6.	Дідур Володимир Володимирович	<b>4,00</b>	1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
7.	Дрозд Ольга Олександрівна	<b>4,87</b>	5	4,6	4,8	5,0	3,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
8.	Євчук Яна Валеріївна	<b>4,96</b>	3	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0
9.	Єремєєва Олена Анатоліївна	<b>4,34</b>	5	4,4	4,4	4,4	3,6	4,6	4,0	4,4	4,0	4,6	4,4	4,4	4,4	4,8	4,4
10.	Железна Валерія Валеріївна	<b>5,00</b>	10	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
11.	Журило Світлана Владиславівна	<b>4,17</b>	7	4,0	4,0	3,9	4,6	4,3	4,1	4,0	4,3	4,3	4,3	4,1	4,0	4,4	4,1
12.	Заморська Ірина Леонідівна	<b>4,80</b>	5	4,8	4,8	4,8	5,0	4,6	4,8	4,8	4,4	4,8	5,0	5,0	5,0	4,8	4,6
13.	Калайда Катерина Василівна	<b>5,00</b>	2	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
14.	Кепко Олег Ігорович	<b>4,00</b>	11	4,1	3,9	3,7	3,7	3,8	4,1	3,9	3,9	4,0	4,1	4,4	4,2	4,2	4,0
15.	Ковальов Леонід Євгенійович	<b>4,49</b>	14	4,5	4,4	4,3	3,7	4,4	4,8	4,9	4,6	4,5	4,4	4,7	4,6	4,6	4,4
16.	Ковальчук Юрій Олексійович	<b>4,99</b>	10	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0
17.	Костецька Катерина Василівна	<b>4,99</b>	15	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0
18.	Кравченко Василь Валерійович	<b>4,48</b>	6	4,3	4,3	4,5	4,2	4,7	4,5	4,7	5,0	4,8	4,3	4,2	4,2	4,8	4,2
19.	Кутковецька Тетяна Олександрівна	<b>4,43</b>	8	4,5	4,4	4,5	4,0	4,1	4,3	4,3	4,3	4,5	4,6	4,6	4,6	4,8	4,5
20.	Лещенко Іван Анатолійович	<b>4,49</b>	12	4,5	4,2	4,8	4,3	4,9	4,7	4,3	4,2	4,2	4,6	4,5	4,7	4,8	4,2
21.	Лещенко Світлана Валентинівна	<b>4,89</b>	10	4,9	4,9	4,8	4,6	5,0	4,9	5,0	5,0	5,0	4,7	4,9	4,9	4,9	5,0
22.	Лісовий Іван Олександрович	<b>4,92</b>	15	4,9	4,9	5,0	4,7	4,9	4,9	5,0	4,9	5,0	4,9	4,9	5,0	5,0	4,9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
23.	Осокіна Ніна Максимівна	<b>5,00</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
24.	Побережець Іван Іванович (м)	<b>4,94</b>	3	5,0	4,7	4,7	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
25.	Побережець Іван Іванович (с)	<b>4,94</b>	6	5,0	5,0	4,7	4,7	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
26.	Прокопенко Едуард Васильович	<b>4,24</b>	5	4,0	4,2	4,4	3,8	4,4	4,2	4,2	4,4	4,4	4,4	4,4	4,2	4,2	4,2
27.	Пушка Олександр Сергійович	<b>4,83</b>	5	4,8	4,8	4,8	4,6	4,8	4,6	5,0	5,0	5,0	4,6	5,0	4,6	5,0	5,0
28.	Токар Анастасія Юхимівна	<b>4,74</b>	12	4,7	4,7	4,7	4,4	4,8	4,8	4,7	4,6	4,6	4,7	4,8	5,0	5,0	4,8
29.	Трус Олександр Миколайович	<b>4,61</b>	9	4,7	4,3	4,4	4,4	4,8	4,8	4,6	4,6	4,7	4,7	4,8	4,7	4,6	4,4
30.	Шевчук Віталій Вікторович	<b>5,00</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
31.	Шевчук Михайло Вікторович	<b>5,00</b>	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0

**Факультет лісового і садово-паркового господарства**

1.	Балабак Анатолій Федорович	<b>5,00</b>	3	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
2.	Бровді Анна Андріївна	<b>5,00</b>	6	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
3.	Бурба Володимир Іванович	<b>4,91</b>	7	5,0	4,9	4,7	4,7	4,9	5,0	5,0	4,9	4,9	4,9	5,0	5,0	5,0	4,9
4.	Величко Юлія Анатоліївна	<b>4,63</b>	8	4,6	4,4	4,3	3,8	4,8	4,8	4,6	4,8	4,9	4,9	4,5	4,8	4,8	4,8
5.	Гребінюк Наталія Миколаївна	<b>4,96</b>	4	5,0	4,8	4,8	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
6.	Зяць Ірина Володимирівна	<b>4,00</b>	1	4,0	4,0	3,0	3,0	4,0	4,0	4,0	4,0	5,0	3,0	5,0	4,0	5,0	4,0
7.	Іващенко Ірина Євгеніївна	<b>5,00</b>	6	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
8.	Калюжна Ліліана Володимирівна	<b>4,81</b>	7	4,7	4,9	5,0	4,3	4,7	4,9	4,7	4,7	5,0	5,0	4,9	5,0	4,7	4,9
9.	Кирилюк Володимир Петрович	<b>4,14</b>	2	5,0	3,5	3,5	3,0	4,0	4,0	4,0	4,0	5,0	4,0	5,0	4,0	5,0	4,0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
10.	Кисельов Юрій Олександрович	<b>4,14</b>	3	5,0	4,0	3,3	3,0	4,0	4,0	4,0	4,0	5,0	3,7	5,0	4,0	5,0	4,0
11.	Козаченко Ірина Володимирівна	<b>4,95</b>	4	5,0	5,0	4,8	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
12.	Масловата Світлана Андріївна	<b>4,95</b>	3	5,0	5,0	5,0	4,3	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
13.	Мороз Юрій Миколайович	<b>4,84</b>	7	4,9	5,0	4,9	4,9	4,7	4,3	5,0	5,0	5,0	4,7	4,9	4,9	4,9	4,7
14.	Осадча Лариса Анатоліївна	<b>4,88</b>	6	5,0	4,7	4,7	4,7	5,0	5,0	4,8	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,7
15.	Поліщук Валентин Васильович	<b>4,97</b>	6	5,0	5,0	5,0	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,8
16.	Пушка Ірина Михайлівна	<b>4,94</b>	5	5,0	5,0	5,0	4,6	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,6
17.	Українець Олександра Анатоліївна	<b>4,86</b>	1	5,0	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
18.	Черниш Віталій Іванович	<b>4,07</b>	1	4,0	4,0	3,0	3,0	4,0	4,0	4,0	4,0	5,0	4,0	5,0	4,0	5,0	4,0
19.	Шемякін Михайло Васильович	<b>4,50</b>	1	5,0	5,0	4,0	4,0	4,0	5,0	5,0	4,0	4,0	5,0	4,0	5,0	4,0	5,0
20.	Шутко Сергій Сергійович	<b>4,54</b>	4	5,0	4,3	4,5	4,0	4,8	4,8	4,3	4,5	5,0	4,5	4,8	4,5	4,8	3,8