

МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН В УМАНСЬКОМУ НАЦІОНАЛЬНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ САДІВНИЦТВА У I СЕМЕСТРІ 2023/2024 Н.Р.

Щосеместровий моніторинг організації та якості викладання – це дієвий інструмент комунікації викладача і студента, за допомогою якого здобувач освіти може вносити свої пропозиції та оцінювати якість освітнього процесу, роботу викладачів та якість викладання навчальних дисциплін, а також пропонувати свої ідеї стосовно навчальних та організаційних питань. Для здобувачів таке щосеместрове анкетування дозволяє не лише оцінити фахові компетентності викладача, але й відчувати себе повноцінними стейкхолдерами освітнього процесу, удосконалюючи якість освітньої діяльності в УНУС.

Впродовж останніх навчальних тижнів I семестру 2023/2024 н.р. було проведено on-line опитування студентів на сайті Уманського НУС (<https://mon.udau.edu.ua/ua/anketuvannya/dlya-studentiv.html>) щодо якості викладання навчальних дисциплін. Опитування було анонімним та передбачало визначення рівня відповідності викладання в УНУС сучасним потребам студентства, вироблення рекомендацій щодо підвищення якості викладання, налагодження зворотного зв'язку зі студентською аудиторією.

В опитуванні взяли участь 1455 здобувачів вищої освіти 6 факультетів. Частку респондентів в розрізі факультетів ілюструє рис. 1.

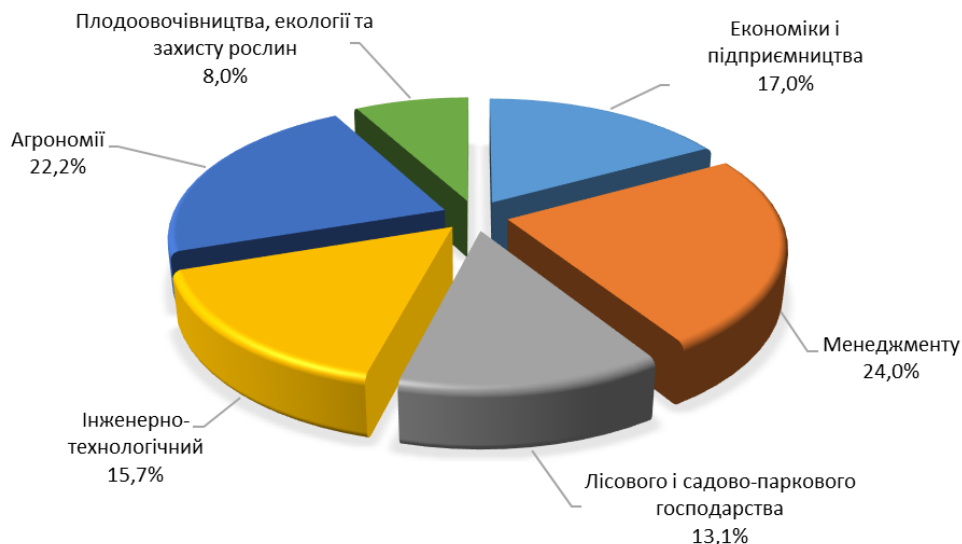


Рис. 1. Активність респондентів у розрізі факультетів (у відсотках)

Найбільш активними були студенти факультету менеджменту (24,0%) та факультету агрономії (22,2%). Найнижчий показник участі зафіксований на факультеті плодоовочівництва, екології та захисту рослин (8,0%).

Розподіл учасників анкетування-здобувачів вищої освіти за курсами та рівнями вищої освіти відображено на рис 2. Найактивнішими по університету були здобувачі 2 курсів бакалаврського рівня вищої освіти (23,4%).

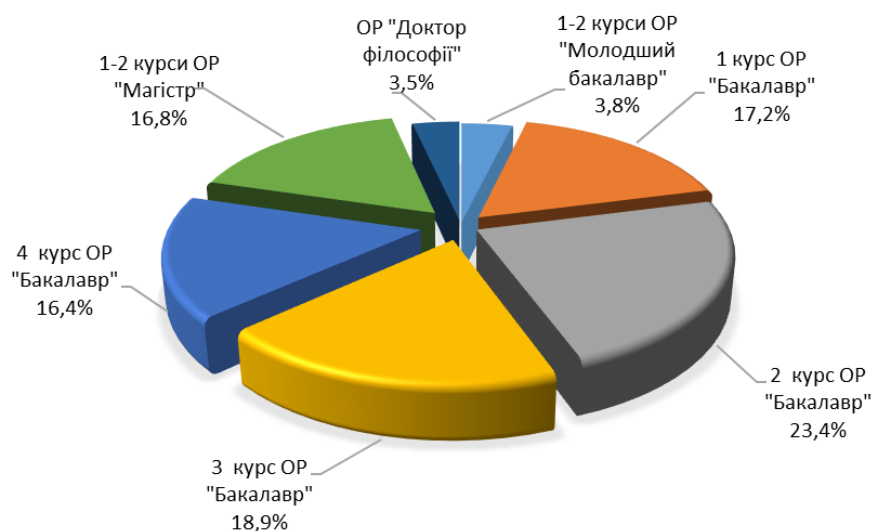


Рис. 2. Активність респондентів у розрізі курсів (у відсотках)

Аналіз результатів анкетування дозволив встановити, що здобувачі вищої освіти Уманського НУС задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін у I семестрі 2023/2024 навчального року а, отже, склад науково-педагогічних працівників відповідає вимогам якості викладання. Показник рівня задоволеності студентів якістю викладання навчальних дисциплін загалом по університету є достатньо високим – 4,77 бали.

Середня оцінка якості викладання навчальних дисциплін (у балах) по факультетах, на думку опитуваних здобувачів вищої освіти, представлена в табл. 1 та на рис. 3.

Таблиця 1

Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування	Кількість оцінених викладачів факультету	Загальна кількість студентів, які оцінювали якість викладання по факультету
Економіки і підприємництва	4,78	22	221
Менеджменту	4,76	26	388
Лісового і садово-паркового господарства	4,75	27	161
Інженерно-технологічний	4,78	28	284
Агрономії	4,79	26	314
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,75	25	87
По університету	4,77	154	1455



Рис. 3. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів (у балах)

Також на рис. 4 можемо бачити, як оцінюють якість викладання навчальних дисциплін здобувачі у розрізі курсів та рівнів вищої освіти.

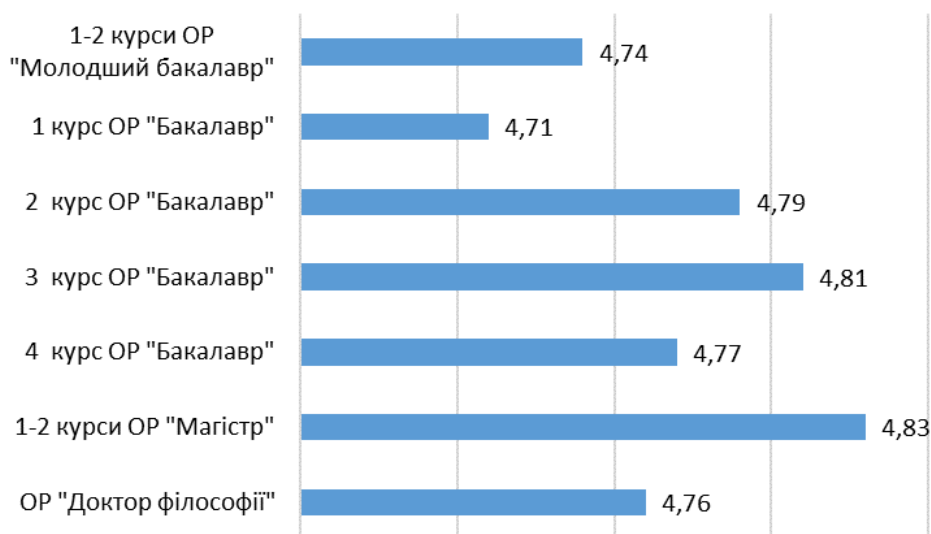


Рис. 4. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі курсів і рівнів освіти (у балах)

За результатами on-line опитування здобувачів сформований рейтинг оцінювання якості викладання навчальних дисциплін викладачами усіх факультетів, у якому представлено 154 науково-педагогічних працівники та рейтинговий бал оцінювання їх викладацької майстерності (додаток А).

Позитивну динаміку оцінки рівня якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, впродовж останніх трьох років можемо простежити у табл. 2. За результатами анкетування, у I семестрі 2023/2024 н.р. порівняно з попереднім II семестром 2022/2023 н.р.

спостерігається незначне зниження рейтингового балу якості викладання (із 4,78 балів до 4,77 бали).

Таблиця 2

Динаміка оцінки якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування					
	II семестр 2020/2021 н.р.	I семестр 2021/2022 н.р.	II семестр 2021/2022 н.р.	I семестр 2022/2023 н.р.	II семестр 2022/2023 н.р.	I семестр 2023/2024 н.р.
Економіки і підприємництва	4,83	4,86	4,90	4,75	4,81	4,78
Менеджменту	4,78	4,77	4,86	4,72	4,78	4,76
Лісового і садово-паркового господарства	4,76	4,54	4,85	4,71	4,77	4,75
Інженерно-технологічний	4,82	4,68	4,86	4,70	4,79	4,78
Агрономії	4,56	4,88	4,73	4,73	4,75	4,79
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,77	4,80	4,86	4,67	4,77	4,75
По університету	4,75	4,76	4,84	4,71	4,78	4,77

У першому блоці запитань анкети здобувачам було запропоновано оцінити організацію освітнього процесу при вивченні дисциплін та ступінь важливості цих навчальних дисциплін в умовах сьогодення (табл. 3).

Таблиця 3

Оцінка здобувачами освіти УНУС організації навчального процесу при викладанні дисциплін науково-педагогічними працівниками факультетів (у відсотках)

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Відмінно	Достатньо	Задовільно	Незадовільно
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Задоволеність вивченою навчальною дисципліною в цілому				
Економіки і підприємництва	89,1	7,2	2,3	1,4
Менеджменту	74,5	22,9	2,1	0,5
Лісового і садово-паркового господарства	82,6	12,4	4,3	0,6
Інженерно-технологічний	84,5	13,0	2,5	0,0
Агрономії	87,6	10,5	1,6	0,3
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	81,6	13,8	3,4	1,1
Корисність навчальної дисципліни для майбутньої професійної діяльності та/або саморозвитку				
Економіки і підприємництва	81,4	17,2	1,4	0,0
Менеджменту	75,3	21,1	2,8	0,8

Продовження таблиці 3

1	2	3	4	5
Лісового і садово-паркового господарства	70,8	21,1	6,2	1,9
Інженерно-технологічний	80,6	17,6	1,8	0,0
Агрономії	86,6	12,4	0,6	0,3
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	74,7	20,7	4,6	0,0
Сприяння формуванню потрібних soft skills (критичне мислення, робота в команді, комунікація тощо)				
Економіки і підприємництва	82,4	14,0	2,3	1,4
Менеджменту	75,0	21,4	3,4	0,3
Лісового і садово-паркового господарства	72,7	19,9	5,0	2,5
Інженерно-технологічний	74,3	20,4	3,9	1,4
Агрономії	81,5	15,3	2,2	1,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	74,7	19,5	3,4	2,3
Рівень навчально-методичного забезпечення із дисципліни (робоча програма, лекції, додаткові ресурси)				
Економіки і підприємництва	89,6	9,0	1,4	0,0
Менеджменту	80,7	18,0	1,3	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	84,5	12,4	3,1	0,0
Інженерно-технологічний	85,9	12,7	1,4	0,0
Агрономії	86,6	11,8	1,6	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	77,0	17,2	5,7	0,0
Ефективність організації дистанційного навчання викладачем				
Економіки і підприємництва	88,7	8,6	1,8	0,9
Менеджменту	83,0	14,4	2,1	0,5
Лісового і садово-паркового господарства	87,0	11,8	0,0	1,2
Інженерно-технологічний	88,4	10,2	1,1	0,4
Агрономії	86,0	11,1	1,6	1,3
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	82,8	13,8	3,4	0,0

Щодо організації освітнього процесу, то переважна більшість здобувачів усіх факультетів зазначають, що набір обов'язкових та вибіркових освітніх компонентів були спрямовані на формування професійних знань та сприяли фаховому зростанню. Варто вказати, що достатньо чітка структурованість та системне навчально-методичне забезпечення курсів у I семестрі 2023/2024 н.р. підвищували загальну оцінку задоволеності здобувачів якістю викладання.

У другому блоці запитань «Якість викладання навчальних дисциплін» здобувачам вищої освіти пропонувалось оцінити якість викладання за 14-ма критеріями за 5-ти бальною шкалою, де: 5-відмінно, 4-добре, 3-задовільно, 2-погано, 1-дуже погано (табл. 4).

Таблиця 4

Середня оцінка здобувачами освіти якості викладання навчальних дисциплін науково-педагогічними працівниками факультетів (у балах)

Критерії оцінювання	Факультети						Загалом по університету	Динаміка покращення в порівнянні з попереднім І сем. 2022/2023 н.р., %
	Економіки і підприємництва	Менеджменту	Лісового і садово-паркового господарства	Інженерно-технологічний	Агрономії	Плодоовочівництва екології та захисту рослин		
<i>1</i>	2	3	4	5	6	7	8	9
Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу викладачем, вміння зацікавити	4,80	4,78	4,79	4,80	4,77	4,83	4,79	-0,4
Змістовна значущість, повнота та новизна матеріалу, що подається	4,77	4,80	4,73	4,81	4,78	4,75	4,77	0,2
Унаочнення матеріалу (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал)	4,66	4,70	4,75	4,75	4,72	4,63	4,70	-0,6
Використання інтерактивних методів навчання (дискусії, ділові ігри, тренінги, мозкові штурми, майстер-класи та ін.)	4,50	4,62	4,63	4,67	4,75	4,58	4,62	-1,1
Доступність інформаційних ресурсів навчальної дисципліни (посилання на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій та ін.)	4,80	4,71	4,64	4,72	4,74	4,65	4,71	-1,5
Зміст навчальної дисципліни та повнота її представлення у MOODLe	4,79	4,78	4,76	4,66	4,83	4,74	4,76	0,0
Чітке та зрозуміле пояснення на першому занятті про здобуті компетентності, систему оцінювання, процедуру складання заліків чи екзаменів та інше	4,71	4,77'	4,70	4,84	4,80	4,84	4,78	0,0
Наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання з дисципліни та їх доступність	4,88	4,78	4,73	4,84	4,76	4,75	4,79	0,2
Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів	4,85	4,77	4,80	4,83	4,76	4,78	4,80	-0,6

Продовження таблиці 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи)	4,80	4,79	4,74	4,82	4,75	4,76	4,78	0,0
Мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння	4,82	4,80	4,78	4,84	4,84	4,81	4,82	0,0
Організаційна культура викладача (вчасний початок та завершення заняття, дотримання розкладу)	4,87	4,84	4,75	4,84	4,84	4,82	4,83	0,6
Коректність і тактовність у ставленні до студентів	4,82	4,78	4,86	4,84	4,85	4,82	4,83	-0,4
Вміння створити комфортне середовище для навчання, в якому кожен студент може проявити себе	4,81	4,79	4,82	4,84	4,77	4,80	4,80	0,2
Загалом по факультету	4,78	4,76	4,75	4,79	4,78	4,75	4,77	-0,2

Детальний аналіз результатів опитування у розрізі факультетів показав, що більшість здобувачів освіти відмінно оцінили фаховий рівень викладачів і відмітили високу якість викладання навчальних дисциплін. Більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін в університеті. Зокрема, за показниками якості, доступності та зрозумілості подачі матеріалу викладачем можна констатувати значне превалювання позитивних оцінок по всіх факультетах.

Дані анкетування свідчать, що у I семестрі 2023/2024 н.р., порівняно з II семестром 2022/2023 н.р. показники майже за всіма критеріями оцінювання мають відносно стабільні значення. При цьому рівень ряду показників несуттєво знизився як по факультетах, так і по університету загалом. Отже, проведене опитування підтверджує позитивну оцінку професіоналізму викладацького складу Уманського НУС.

Поступовий розвиток освітнього процесу в університеті орієнтований на сучасні виклики і спрямований на підвищення якості освіти здобувачів, що вимагає нових підходів до організації навчання та контролю знань, вмінь і компетентностей студентів. Систематичний контроль рівня знань здобувачів освіти за період їх навчання в університеті допомагає удосконалювати цей процес, а широке використання сучасних форм і методів навчання сприяє підвищенню якості освіти.

Анкета містила запитання «Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання цим викладачем», де в 1012 анкетах (69,6%) студенти зазначають, що в цілому задоволені викладанням дисциплін і їх все влаштовує. Решта опитаних здобувачів мали побажання та рекомендації (табл. 5).

Рекомендації здобувачів щодо покращення якості викладання

Перелік рекомендацій	Кількість здобувачів	Питома вага
Все влаштовує	1012	69,6
Більше часу приділяти складнішому матеріалу на занятті	147	10,1
Зменшити кількість матеріалу для самостійного опрацювання	140	9,6
Проводити практичні заняття на виробництві	125	8,6
Збільшити кількість занять, що проводяться фахівцями-практиками	98	6,7
Не бути дуже суворими	97	6,7
Більше застосовувати інтерактивні методи	96	6,6
Мотивувати студентів (індивідуальний вибір, можливість проявити себе, чіткі перспективи, додаткові бали, похвала)	92	6,3
Намагатися зацікавити студентів своєю навчальною дисципліною	90	6,2
Застосовувати індивідуальний підхід до студентів	83	5,7
Зменшити кількість завдань на самостійне опрацювання з вибіркових дисциплін	57	3,9
Забезпечити позитивну психологічну атмосферу при проведенні занять, у спілкуванні	55	3,8
Застосовувати тестовий контроль після кожної теми	43	3,0
Доступніше викладати навчальний матеріал	40	2,7
Вчасно надсилати матеріали для самостійного опрацювання	27	1,9
Систематично використовувати інноваційні технології	19	1,3
Інше	2	0,1

Найбільша кількість побажань, висловлених студентами, торкається збільшення часу для вивчення складнішого матеріалу на занятті (10,1%), зменшення обсягу матеріалу для самостійного опрацювання (9,6%) та збільшення практичних занять на виробництві (8,6%). Серед інших, були лише побажання повернутися до мирного і звичного студентського життя.

У відкритому запитанні «Загальне враження від вивчення навчальної дисципліни», крім власне своїх вражень від курсів та якості викладання, студенти описували свої успіхи чи проблеми, з якими стикалися під час вивчення курсу, висловлювали захоплення чи незгоду. Переважаюча частина анкет, – це позитивне враження від курсу чи захоплення викладачем:

- *Я вражений! Заняття відвідував із задоволенням. Викладач чудово спеціалізується в своїй дисципліні. Доступно і цікаво поданий матеріал. Мотивує до навчання. Заохочує вчитися та розвиватися.*
- *Дисципліна наближена до практики майже на 100%. Маючи гарного викладача, навчатися легко та результативно. Знання, які я здобула уже застосовуються на практиці та дають свої результати. Дякую!*
- *Нереально круто! Навчатися і працювати разом із природою.*
- *Дисципліна сподобалась, корисна для написання наукових робіт.*

- Дисципліна ж на 100% є корисною для агрономів і її вивчення має бути розширено. А методи викладання мають бути покращені:
 - використання проектора, за допомогою якого будуть демонструвати навчальний матеріал у вигляді презентацій, де має бути візуалізація тем у вигляді фотографій, таблиць, схем та ін.;
 - додати використання відповідних до теми відеоматеріалів, що демонструватимуть той чи інший процес;
 - пропоную використовувати метод В.О. Єценка: за 5 хвилин до кінця лекції студенти пишуть на листочках відповідь/своє бачення на запитання лектора по прослуханій темі;
 - дисципліна має викладатися в II семестрі, так як восени ускладнюється збір гербарію, погодні умови стають більш вологими;
 - на екзаменах відповіді мають бути дослухані до кінця, якими безглуздими вони б не здавалися спочатку. Це може бути правильна відповідь, хоча і сформована по-іншому, ніж це подавалося в навчальному матеріалі, або подана більш розлого, з використанням прикладу. Дякую, що вислухали:)
- Викладач грамотно та цікаво викладає матеріал, який можна зрозуміти, навіть не будучи студентом агрономічного факультету.
- Враження дуже позитивні! Змістовні, в зрозумілому форматі підготовлені лекції, часто у вигляді яскравих презентацій. На практичних - постійний діалог, дискусії, грамотне пояснення матеріалу, чіткі відповіді на запитання.
- Золотий професор! Дуже мотивує до навчання і написання дисертації.
- Молодий, ерудований викладач. Володіє матеріалом, під час лекції проводить пригадування попередніх тем та дискутує.
- Дисципліна допомагає розвивати не лише мої мовні навички, але й вміння вести ділові переговори та спілкуватися в бізнес-середовищі. Викладач виявляє високий рівень професійності і компетентності у викладанні як української, так і іноземної мови. Використовує різноманітні методи навчання, що сприяє ефективному засвоєнню матеріалу. Доступні ресурси для самостійного навчання, такі як онлайн-платформи та додаткові матеріали. Це робить процес вивчення більш цікавим та зручним.
- Дуже цікавий предмет. Мудрий і сучасний викладач. Доброзичлива атмосфера. Було цікаво працювати над індивідуальними завданнями.
- Актуальна дисципліна в нинішніх умовах. Я вважаю, що отримані знання є дуже важливими для студентів, які обрали цю спеціальність.
- Все добре, задоволений навчальним процесом, цікавий предмет і його засвоєння.
- Загальне враження відмінне: є зворотній зв'язок з викладачем, вона завжди оперативно відповідає на повідомлення та готова пояснити все, що не зрозуміло. Дякую!
- Мої враження чудові. Так як чудовий викладач, чудова дисципліна. Трішки не встигаю, але це не проблема.
- Викладач дуже добра до студентів! Усі студенти шаленіють від неї!!!

- Один із кращих викладачів УНУСа, професіонал. Розумний, чесний та добрий, під час вивчення дисципліни ніяких проблем не виникало.
- Сподобалась креативність викладача. Дисципліна цікава і своєчасна, адже після закінчення війни туризм буде галуззю, яка стрімко розвиватиметься.
- Вивчення дисципліни дало можливість більш глибоко зрозуміти економічні процеси. Писала тези доповіді з даної дисципліни на конференцію, за це отримала додаткові бали.
- Позитивне. Навчальний матеріал викладається в доступній формі. Викладач використовує інтерактивні методи навчання, запрошує на лекції стейкхолдерів-практиків, які діляться своїм безцінним досвідом зі студентами. Було цікаво!
- Викладач застосовує індивідуальний підхід до кожного студента. Навчився правильно організовувати свій час.
- Приємна, дружня атмосфера на заняттях. Велика кількість тренінгів.
- Загальне враження позитивне, цікавий новий матеріал, інтерактивні завдання.
- Дуже сподобалося навчатися, буду надалі слухати та розвивати свої навички. Хочу бути професіоналом.
- Дуже зручно, що в MOODL є всі лекції по дисципліні, методика для виконання практичних робіт і самостійної роботи. Сприяє навчанню у будь-який час.
- Навчальна дисципліна містить практичну складову, щодо ефективності управління ресурсами підприємства та є необхідною для кожного менеджера.
- Відчувається досвідченість та відповідальність викладача до підвищення рівня знань студентів. Матеріал цікавий, однак хотілося б більше побачити його в діяльності на рівні підприємств.
- Працюючи у логістичній компанії мені не вистачало саме теоретичних знань із даного курсу. Тому маючи практичні навички та теоретичні знання я зможу забезпечити собі кар'єрне зростання. Дякую!
- Вдячна викладачці за надання знання, які у даних умовах є досить актуальними. Дуже багато задач і тестів, які поряд із теоретичними навичками дають можливість попрактикуватись.
- З усіх дисциплін 1 семестру 3 курсу ця, напевно, найцікавіша, що безсумнівно є заслугою викладача практичних занять. Кожне заняття супроводжується практичним використанням набутих навичок, дослідями, розрахунками, поясненнями. Досліди, що ми виконували, прямо пов'язані з нашою професією, і неодмінно стануть у нагоді при працевлаштуванні. Оцінювання справедливе. Отримати високу оцінку можна лише за високі знання, що я вважаю правильним. Зауваженням виступає відсутність дисципліни в MOODL і, як результат, відсутність додаткових матеріалів/лабораторних для опрацювання/повторення. Загалом враження позитивне, дисципліна викладалась змістовно і чітко.
- Наповнення курсу дуже змістовне, дуже імponує використання кейс-методу під час його вивчення.

- *Викладачка - майстер своєї справи. Вміло поєднує навчальну програму та цікаву інформацію. Завжди знаходить спільну мову із студентами та підтримує дружні зв'язки з ними. Можу сказати, що Вона є прикладом ідеального поєднання високопрофесійного викладача та дружньої, соціально активної та просто чудової людини!*
- *Предмет розвиває творче мислення і пошук нового знання, допомагає в написанні магістерської роботи, формує структурність розуміння професії.*
- *Викладач знаходить підхід до кожного студента, уміє комунікувати з кожним. Респект таким викладачам! Беру як приклад для себе.*
- *Враження позитивне, однак хотілося б більше спілкування з практиками, які задіяні в міжнародному бізнесі.*
- *Загалом все чудово, але добре було б більше тем викладати англійською мовою.*
- *Матеріал навчальної дисципліни дозволяє самостійно проводити наукові дослідження.*
- *Курс, який дійсно цікавий і потрібний для організації перевезень вантажів, особливо в умовах війни і блокування росією українських портів. Вчить застосовувати теорію на практиці.*

Висновки та рекомендації

Аналіз результатів анкетування показав, що студенти в цілому задоволені процесом та якістю навчання в I семестрі 2023/2024 н.р. та високо оцінюють рівень фахової викладацької майстерності науково-педагогічних працівників Уманського НУС. Критично проблемні моменти, за оцінками самих здобувачів, відсутні.

З метою покращення рівня задоволеності студентів викладанням навчальних дисциплін, організацією освітнього процесу й умовами навчання рекомендуємо:

- опитування студентів щодо якості викладацької діяльності проводити щосеместрово, для підвищення репрезентативності результатів оцінювання залучати до анкетування більшу кількість здобувачів освіти;
- деканам, завідувачам кафедр, науково-педагогічним працівникам ознайомитися з результатами опитування щодо якості викладання дисциплін;
- довести до відома викладачів, які отримали низькі оцінки, результати опитування студентів і покращити якість викладання;
- посилити роботу над підвищенням рівня компетентностей кожного викладача і розвитком його професійної майстерності;
- пропонувати студентам нестандартні індивідуальні завдання, спрямовані на розвиток творчих, комунікативних та дослідницьких навичок;
- використовувати новітні прийоми викладання;

- активізувати наукову роботу студентів, залучати їх до різних видів наукової діяльності;

- більше уваги приділяти підвищенню мотивації студентів до вивчення дисципліни, зацікавлювати їх, використовуючи інноваційні методи і форми викладання, стимулюючи творчість здобувачів освіти.

Продовжуємо працювати над підвищенням рівня викладання на основі студентоцентрованого навчання, удосконаленням якості освітньої діяльності, якості вищої освіти та інтеграцією Уманського НУС до європейського і світового освітнього простору.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
12.	Мудрак Руслан Петрович	4,92	13	4,85	4,92	4,85	4,77	5,00	4,92	4,85	5,00	4,92	4,92	5,00	5,00	5,00	4,92
13.	Осіпова Алла Анастасіївна	4,87	11	4,91	4,82	4,91	4,73	4,82	4,91	4,91	4,91	4,82	4,91	4,91	4,91	4,82	4,91
14.	Пархоменко Людмила Андріївна	4,88	16	4,94	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88
15.	Поліщук Олег Миколайович	4,64	1	5,00	5	5,00	3,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00
16.	Пономаренко Ольга Володимирівна	4,92	14	4,86	4,93	4,93	4,79	4,93	4,79	4,93	4,93	4,93	4,93	5,00	5,00	5,00	4,93
17.	Ревуцька Алла Олександрівна	5,00	66	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
18.	Скуртол Світлана Дмитрівна	4,71	1	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00
19.	Смолій Людмила Василівна	4,84	17	5,00	4,59	4,59	4,59	4,82	4,82	4,94	4,94	4,94	4,71	5,00	5,00	5,00	4,82
20.	Соколов Андрій Євгенович	4,00	2	3,50	3,50	3,50	3,50	4,00	4,00	4,00	4,50	4,50	4,00	3,50	5,00	4,50	4,00
21.	Соколова Оксана Валентинівна	3,95	3	3,67	4,00	3,67	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33
22.	Фротер Оксана Сергіївна	4,98	3	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Середнє по факультету		4,78	221	4,80	4,77	4,66	4,50	4,80	4,79	4,71	4,88	4,85	4,80	4,82	4,87	4,82	4,81
Факультет менеджменту																	
1.	Альошкіна Людмила Петрівна	4,45	7	4,57	4,57	4,14	3,71	4,14	4,71	4,57	4,43	4,71	4,43	4,43	4,71	4,43	4,71
2.	Бечко Яна Валеріївна	5,00	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
3.	Вуйченко Марина Анатоліївна	4,76	5	4,80	4,80	4,60	4,60	4,60	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80
4.	Гоменюк Марина Олександрівна	4,89	8	4,88	4,88	4,63	4,50	4,88	4,88	5,00	5,00	4,88	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
5.	Длугоборська Людмила Вікторівна	4,54	10	4,40	4,40	4,70	4,20	4,40	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60
6.	Загороднюк Оксана Вікторівна	4,89	23	4,91	4,87	4,78	4,91	4,78	4,87	4,91	4,83	4,83	5,00	4,87	4,96	4,96	5,00

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
26.	Школьний Олександр Олексійович	4,65	89	4,63	4,60	4,60	4,70	4,72	4,78	4,73	4,76	4,73	4,64	4,65	4,51	4,63	4,51
Середнє по факультету		4,76	388	4,78	4,80	4,70	4,62	4,71	4,78	4,77	4,78	4,77	4,79	4,80	4,84	4,78	4,79
Факультет плодоовочівництва, екології та захисту рослин																	
1.	Адаменко Дмитро Михайлович	4,66	10	4,90	4,80	4,90	4,20	4,60	4,50	4,60	4,50	4,80	4,60	4,90	4,80	4,70	4,50
2.	Балабак Алла Василівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
3.	Василенко Ольга Володимирівна	4,61	4	4,25	4,50	4,75	4,00	4,50	4,75	4,25	5,00	5,00	4,50	4,50	4,75	5,00	4,75
4.	Воєвода Лілія Ігорівна	4,70	4	4,75	4,75	4,50	4,50	4,50	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75
5.	Гурський Ігор Миколайович	4,73	7	4,86	4,71	4,57	4,71	4,71	4,86	4,71	4,71	4,71	4,71	4,71	4,71	4,86	4,71
6.	Даценко Анна Андріївна	4,93	2	5,00	4,50	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
7.	Жиляк Іван Дмитрович	3,36	2	3,50	3,50	3,50	3,00	3,00	3,00	3,00	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
8.	Карпенко Віктор Петрович	4,52	3	4,33	4,33	4,67	4,67	4,33	4,67	4,33	4,33	4,67	4,33	4,67	4,67	4,67	4,67
9.	Карпушина Світлана Анатоліївна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
10.	Косенко Юлія Юріївна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
11.	Крикунов Ігор Володимирович	4,83	16	4,88	4,81	4,81	4,81	4,81	4,81	4,81	4,81	4,81	4,81	4,81	4,81	4,88	4,88
12.	Кучер Інна Олексіївна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Леонтьук Ірина Борисівна	5,00	10	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Мамчур Тетяна Василівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
15.	Мостов'як Світлана Миколаївна	5,00	4	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
16.	Нікітіна Ольга Володимирівна	4,57	1	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00
17.	Полуніна Олександра Василівна	4,93	2	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
10.	Лозінська Анна Сергіївна	4,82	13	4,85	4,85	4,69	4,85	4,85	4,77	4,92	4,85	4,69	4,77	4,85	4,85	4,85	4,85
11.	Любченко Андрій Іванович	4,84	10	4,90	4,90	4,80	4,60	4,70	4,70	4,90	4,90	4,80	4,90	4,90	4,90	4,90	4,90
12.	Мартинюк Андрій Тимофійович	4,57	2	5,00	5,00	4,50	5,00	3,50	1,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Мусієнко Ліна Анатоліївна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Невлад Володимир Іванович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
15.	Новак Юрій Васильович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
16.	Остапчук Василь Васильович	4,85	9	4,89	4,89	4,78	4,78	4,78	4,67	4,89	4,89	4,89	4,89	4,89	4,89	4,89	4,89
17.	Приходько Віталій Олександрович	4,92	102	4,92	4,92	4,91	4,91	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92
18.	Рассадіна Ірина Юріївна	4,93	2	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
19.	Рогальський Сергій Владиславович	4,73	9	4,78	4,67	4,67	4,67	4,67	4,78	4,67	4,67	4,78	4,78	4,78	4,78	4,78	4,78
20.	Рябовол Людмила Олегівна	4,68	4	4,25	4,75	4,75	4,25	4,75	5,00	4,75	5,00	4,75	4,25	4,75	4,75	4,75	4,75
21.	Січкач Андрій Олександрович	4,73	6	4,83	4,83	4,67	4,50	4,50	4,83	4,83	4,83	4,83	4,83	4,67	4,67	4,67	4,67
22.	Третьякова Світлана Олексіївна	4,89	6	5,00	5,00	4,83	4,83	4,83	4,83	4,83	4,83	5,00	4,83	5,00	5,00	4,83	4,83
23.	Українець Олександра Анатоліївна	4,62	8	4,63	4,63	4,63	4,50	4,63	4,63	4,63	4,63	4,63	4,63	4,63	4,63	4,63	4,63
24.	Усик Сергій Васильович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
25.	Яровий Ярослав Олегович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
26.	Яценко В'ячеслав Васильович	4,19	7	3,86	4,00	4,14	3,86	4,43	4,43	4,29	4,29	4,14	4,29	4,43	4,00	4,29	4,29
Середнє по факультету		4,79	314	4,80	4,81	4,75	4,67	4,72	4,66	4,84	4,84	4,83	4,82	4,84	4,84	4,84	4,84

2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
Інженерно-технологічний факультет																	
1.	Березовський Андрій Павлович	4,34	7	4,14	4,57	4,14	4,00	4,14	4,29	4,43	4,43	4,29	4,43	4,43	4,29	4,57	4,57
2.	Василишина Олена Володимирівна	4,88	10	4,80	4,90	4,80	4,90	5,00	5,00	4,90	4,90	4,70	4,80	5,00	4,90	5,00	4,70
3.	Войтік Андрій Володимирович	4,50	8	4,13	4,38	4,38	4,63	4,88	4,63	4,75	4,50	4,13	4,63	4,75	4,50	4,75	4,00
4.	Гайдай Ірина Володимирівна	5,00	4	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
5.	Головатюк Анатолій Анатолійович	5,00	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
6.	Дідур Володимир Володимирович	4,29	6	4,33	3,67	4,00	4,50	4,33	4,00	4,17	4,17	4,33	4,50	4,33	4,83	4,83	4,00
7.	Дрозд Ольга Олександрівна	4,95	20	4,75	4,75	5,00	4,90	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,95	5,00	5,00	5,00	5,00
8.	Железна Валерія Валеріївна	5,00	14	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
9.	Журило Світлана Владиславівна	4,63	24	4,63	4,54	4,54	4,50	4,58	4,75	4,63	4,67	4,54	4,63	4,71	4,71	4,71	4,71
10.	Кепко Олег Ігорович	4,60	3	4,67	4,67	4,33	4,67	4,67	4,67	4,33	4,67	4,67	4,33	4,67	4,67	4,67	4,67
11.	Ковальов Леонід Євгенійович	4,82	16	4,63	4,81	4,75	4,69	4,75	4,81	4,69	4,81	4,88	4,88	5,00	4,94	4,94	4,88
12.	Ковальчук Юрій Олексійович	4,98	12	5,00	5,00	5,00	4,83	4,92	5,00	5,00	5,00	5,00	4,92	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Костецька Катерина Василівна	5,00	8	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Кравченко Василь Валерійович	4,69	16	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69	4,69
15.	Кутковецька Тетяна Олександрівна	4,92	12	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92
16.	Лещенко Іван Анатолійович	5,00	4	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
17.	Лещенко Світлана Валентинівна	4,75	20	4,75	4,70	4,55	4,70	4,80	4,80	4,85	4,75	4,80	4,90	4,85	4,75	4,65	4,70
18.	Лісовий Іван Олександрович	4,79	9	4,89	4,89	4,78	4,78	4,78	4,78	4,67	4,78	4,78	4,89	4,78	4,78	4,78	4,78

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
26.	Шемякін Михайло Васильович	4,64	5	4,80	4,80	4,40	4,40	4,40	4,60	4,60	4,60	4,80	4,80	4,60	4,60	4,80	4,80
27.	Шутко Сергій Сергійович	4,51	5	4,60	4,60	4,20	3,80	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60	4,60
Середнє по факультету		4,75	161	4,83	4,75	4,63	4,58	4,65	4,74	4,84	4,75	4,78	4,76	4,81	4,82	4,82	4,80
Факультет економіки і підприємництва		4,78	221	4,80	4,77	4,66	4,50	4,80	4,79	4,71	4,88	4,85	4,80	4,82	4,87	4,82	4,81
Факультет менеджменту		4,76	388	4,78	4,80	4,70	4,62	4,71	4,78	4,77	4,78	4,77	4,79	4,80	4,84	4,78	4,79
Факультет плодоовочівництва, екології та захисту рослин		4,75	87	4,79	4,73	4,75	4,63	4,64	4,76	4,70	4,73	4,80	4,74	4,78	4,75	4,86	4,82
Факультет агрономії		4,79	314	4,80	4,81	4,75	4,67	4,72	4,66	4,84	4,84	4,83	4,82	4,84	4,84	4,84	4,84
Інженерно-технологічний факультет		4,78	284	4,77	4,78	4,72	4,75	4,74	4,83	4,80	4,76	4,76	4,75	4,84	4,84	4,85	4,77
Факультет лісового і садово- паркового господарства		4,75	161	4,83	4,75	4,63	4,58	4,65	4,74	4,84	4,75	4,78	4,76	4,81	4,82	4,82	4,80
Середнє по університету		4,77	1455	4,79	4,77	4,70	4,62	4,71	4,76	4,78	4,79	4,80	4,78	4,82	4,83	4,83	4,80