

МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН В УМАНСЬКОМУ НАЦІОНАЛЬНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ САДІВНИЦТВА У ІІ СЕМЕСТРІ 2023/2024 Н.Р.

Важливим інструментом забезпечення високих стандартів освіти і підтримки безперервного розвитку навчального процесу в університеті є моніторинг організації та якості викладання навчальних дисциплін, який проводиться в УНУС наприкінці кожного семестру. Він сприяє покращенню якості освіти й освітньої діяльності, стимулює інновації, забезпечує прозорість викладання і оцінювання, підвищує рівень довіри до університету з боку студентів та інших стейкхолдерів, посилює відповідальність викладачів і задоволеність здобувачів освіти, підтримує їх особистісний розвиток. Для студентів таке щосеместрове анкетування дозволяє не лише оцінити фахові компетентності викладача, але й відчути себе повноцінними стейкхолдерами освітнього процесу, удосконалюючи якість освітньої діяльності в УНУС.

Впродовж останніх навчальних тижнів ІІ семестру 2023/2024 н.р. на сайті УНУС було проведено анонімне on-line опитування студентів щодо якості викладання навчальних дисциплін (інша назва – «Викладач очима студентів») (<https://mon.udau.edu.ua/ua/anketuvannya/dlya-studentiv.html>).

В опитуванні взяли участь **1640** здобувачів вищої освіти шести факультетів. Питому вагу респондентів у розрізі факультетів ілюструє рис. 1.

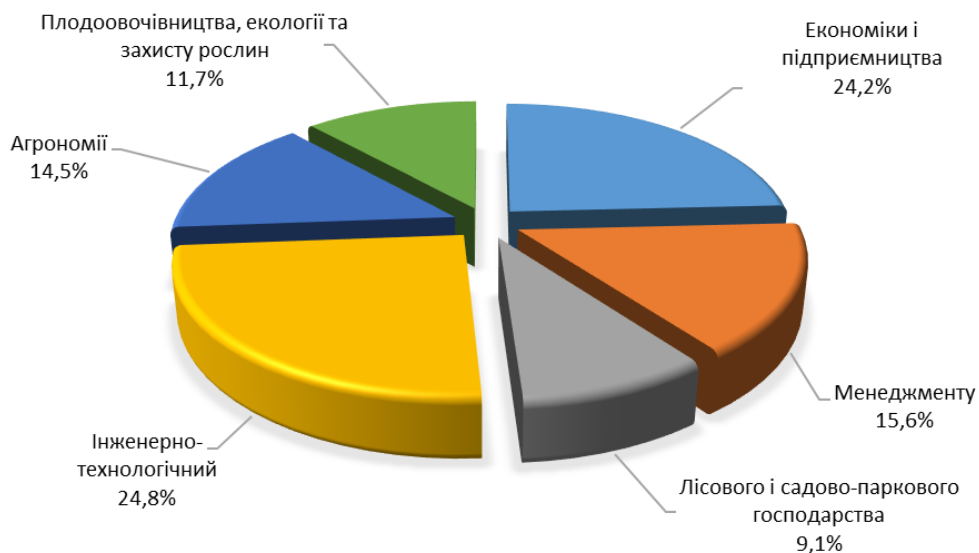


Рис. 1. Активність респондентів у розрізі факультетів (у відсотках)

Найбільш активними були студенти інженерно-технологічного факультету (24,8%) та факультету економіки і підприємництва (24,2%). Найнижчий показник участі зафіксований серед здобувачів освіти факультету лісового і садово-паркового господарства (9,1%). Розподіл учасників анкетування за курсами та рівнями вищої освіти відображено на рис. 2. Найактивнішими по університету були здобувачі других курсів бакалаврського рівня вищої освіти (29,7%).

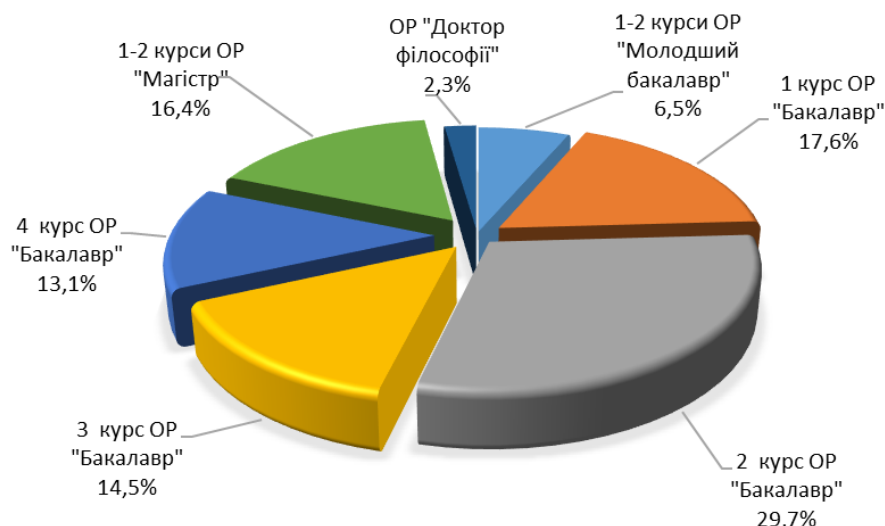


Рис. 2. Активність респондентів у розрізі курсів (у відсотках)

Аналіз результатів анкетування дозволив встановити, що здобувачі вищої освіти УНУС задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін у II семестрі 2023/2024 навчального року, а, отже, склад науково-педагогічних працівників відповідає вимогам якості викладання. Показник рівня задоволеності студентів якістю викладання навчальних дисциплін загалом по університету є достатньо високим – **4,74** бали.

Середня оцінка якості викладання навчальних дисциплін (у балах) у розрізі факультетів, на думку опитуваних здобувачів вищої освіти, представлена в табл. 1 та на рис. 3.

Таблиця 1

Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування	Кількість оцінених викладачів факультету	Загальна кількість студентів, які оцінювали якість викладання по факультету
Економіки і підприємництва	4,85	45	382
Менеджменту	4,74	23	282
Лісового і садово-паркового господарства	4,78	15	107
Інженерно-технологічний	4,64	31	482
Агрономії	4,82	23	230
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,63	25	157
По університету	4,74	162	1640



Рис. 3. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів (у балах)

Також на рис. 4 можемо бачити, як оцінюють якість викладання навчальних дисциплін здобувачі у розрізі курсів та рівнів вищої освіти.

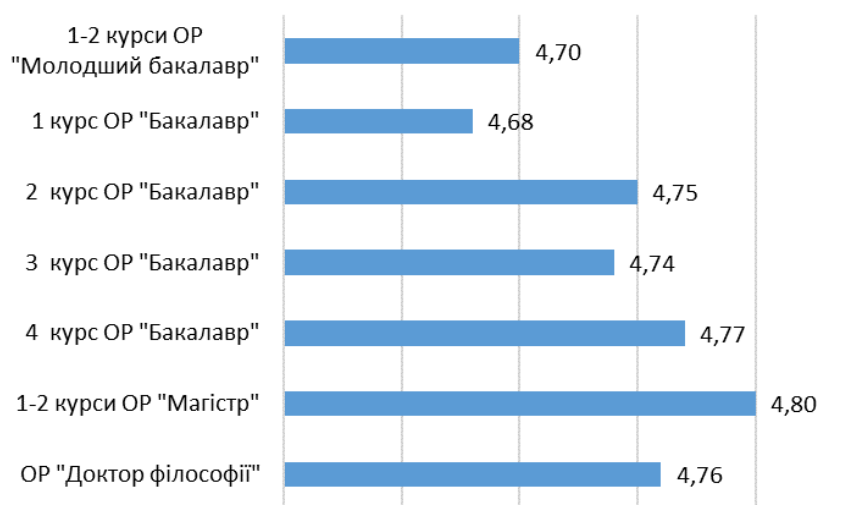


Рис. 4. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі курсів і рівнів освіти (у балах)

За результатами on-line опитування здобувачів сформований рейтинг оцінювання якості викладання навчальних дисциплін викладачами усіх факультетів, у якому представлено 162 науково-педагогічних працівники та рейтинговий бал оцінювання їх викладацької майстерності (додаток А).

Позитивну динаміку оцінки рівня якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, впродовж останніх трьох років можемо простежити у табл. 2.

За результатами анкетування, у II семестрі 2023/2024 н.р. порівняно з попереднім I семестром 2023/2024 н.р. спостерігається незначне зниження рейтингового балу якості викладання (із 4,77 балів до 4,74 бали).

Таблиця 2

**Динаміка оцінки якості викладання навчальних дисциплін, на думку
опитаних здобувачів вищої освіти**

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування					
	І семестр 2021/2022 н.р.	ІІ семестр 2021/2022 н.р.	І семестр 2022/2023 н.р.	ІІ семестр 2022/2023 н.р.	І семестр 2023/2024 н.р.	ІІ семестр 2023/2024 н.р.
Економіки і підприємництва	4,86	4,90	4,75	4,81	4,78	4,85
Менеджменту	4,77	4,86	4,72	4,78	4,76	4,74
Лісового і садово-паркового господарства	4,54	4,85	4,71	4,77	4,75	4,78
Інженерно-технологічний	4,68	4,86	4,70	4,79	4,78	4,64
Агрономії	4,88	4,73	4,73	4,75	4,79	4,82
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,80	4,86	4,67	4,77	4,75	4,63
По університету	4,76	4,84	4,71	4,78	4,77	4,74

У першому блоці запитань анкети здобувачам було запропоновано оцінити організацію освітнього процесу при вивченні дисциплін та ступінь важливості цих навчальних дисциплін в умовах сьогодення (табл. 3).

Таблиця 3

**Оцінка здобувачами освіти УНУС організації навчального процесу
при викладанні дисциплін науково-педагогічними працівниками
факультетів (у відсотках)**

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Відмінно	Достатньо	Задовільно	Незадовільно
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
<i>Задоволеність вивченою навчальною дисципліною в цілому</i>				
Економіки і підприємництва	88,2	11,3	0,5	0,0
Менеджменту	83,7	14,2	2,1	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	75,7	24,3	0,0	0,0
Інженерно-технологічний	72,2	26,3	1,5	0,0
Агрономії	90,0	8,7	0,9	0,4
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	69,4	28,7	1,3	0,6
<i>Корисність навчальної дисципліни для майбутньої професійної діяльності та/або саморозвитку</i>				
Економіки і підприємництва	84,6	15,2	0,3	0,0
Менеджменту	76,2	20,6	3,2	0,0

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Лісового і садово-паркового господарства	76,6	19,6	3,7	0,0
Інженерно-технологічний	72,6	23,4	3,9	0,0
Агрономії	90,9	7,0	1,7	0,4
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	62,4	35,0	2,5	0,0
<i>Сприяння формуванню потрібних soft skills (критичне мислення, робота в команді, комунікація тощо)</i>				
Економіки і підприємництва	81,4	17,3	1,3	0,0
Менеджменту	76,2	20,9	2,8	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	67,3	31,8	0,9	0,0
Інженерно-технологічний	60,2	34,2	5,4	0,2
Агрономії	87,8	11,3	0,9	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	63,1	32,5	3,8	0,6
<i>Рівень навчально-методичного забезпечення із дисципліни (робоча програма, лекції, додаткові ресурси)</i>				
Економіки і підприємництва	86,9	12,0	1,0	0,0
Менеджменту	79,4	18,8	1,8	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	84,1	15,0	0,9	0,0
Інженерно-технологічний	77,0	20,5	2,3	0,2
Агрономії	87,8	9,1	2,6	0,4
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	67,5	31,2	0,6	0,6
<i>Ефективність організації дистанційного навчання викладачем</i>				
Економіки і підприємництва	86,4	12,6	1,0	0,0
Менеджменту	82,3	16,3	1,4	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	79,4	19,6	0,9	0,0
Інженерно-технологічний	75,9	22,4	1,7	0,0
Агрономії	87,4	9,1	3,0	0,4
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	67,5	29,9	1,9	0,6

Щодо організації освітнього процесу, то переважна більшість здобувачів усіх факультетів зазначають, що набір обов'язкових та вибіркових освітніх компонентів були спрямовані на формування професійних знань та сприяли фаховому зростанню. Варто вказати, що достатньо чітка структурованість та системне навчально-методичне забезпечення курсів у II семестрі 2023/2024 н.р. підвищували загальну оцінку задоволеності здобувачів якістю викладання.

У другому блоці запитань «Якість викладання навчальних дисциплін»

здобувачам вищої освіти пропонувалось оцінити якість викладання за 14-ма критеріями за 5-ти бальною шкалою, де: 5-відмінно, 4-добре, 3-задовільно, 2-погано, 1-дуже погано (табл. 4).

Таблиця 4

Середня оцінка здобувачами освіти якості викладання навчальних дисциплін науково-педагогічними працівниками факультетів (у балах)

Критерії оцінювання	Факультети						Загалом по університету	Динаміка покращення в порівнянні з попереднім I сем. 2023/2024 н.р., %
	Економіки і підприємництва	Менеджменту	Лісового і садово-паркового господарства	Інженерно-технологічний	Агрономії	Плодоовочівництва екології та захисту рослин		
<i>1</i>	2	3	4	5	6	7	8	9
Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу викладачем, вміння зацікавити	4,88	4,89	4,82	4,66	4,83	4,64	4,79	0,0
Змістовна значущість, повнота і новизна матеріалу, що подається	4,85	4,65	4,74	4,59	4,84	4,63	4,72	-1,0
Унаочнення матеріалу (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал)	4,84	4,71	4,79	4,57	4,71	4,49	4,69	-0,2
Використання інтерактивних методів навчання (дискусії, ділові ігри, тренінги, мозкові штурми, майстер-класи та ін.)	4,78	4,66	4,58	4,45	4,62	4,45	4,59	-0,6
Доступність інформаційних ресурсів навчальної дисципліни (посилання на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій та ін.)	4,81	4,77	4,75	4,53	4,80	4,64	4,72	0,2
Зміст навчальної дисципліни та повнота її представлення у MOODLe	4,86	4,75	4,82	4,65	4,86	4,68	4,77	0,2
Чітке та зрозуміле пояснення на першому занятті про здобуті компетентності, систему оцінювання, процедуру складання заліків чи екзаменів та інше	4,84	4,77	4,84	4,67	4,83	4,68	4,77	-0,2
Наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання з дисципліни та їх доступність	4,86	4,74	4,81	4,66	4,86	4,64	4,76	-0,6
Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів	4,89	4,71	4,79	4,63	4,84	4,70	4,76	-0,8

Продовження таблиці 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи)	4,82	4,68	4,78	4,69	4,89	4,64	4,75	-0,6
Мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння	4,85	4,79	4,80	4,68	4,80	4,65	4,76	-1,2
Організаційна культура викладача (вчасний початок та завершення заняття, дотримання розкладу)	4,86	4,73	4,83	4,66	4,81	4,58	4,75	-1,7
Коректність і тактовність у ставленні до студентів	4,91	4,80	4,74	4,76	4,90	4,70	4,80	-0,6
Вміння створити комфортне середовище для навчання, в якому кожен студент може проявити себе	4,89	4,73	4,78	4,72	4,89	4,63	4,77	-0,6
Загалом по факультету	4,85	4,74	4,78	4,64	4,82	4,63	4,74	-0,8

Детальний аналіз результатів опитування у розрізі факультетів показав, що більшість здобувачів освіти відмінно оцінили фаховий рівень викладачів і відмітили високу якість викладання навчальних дисциплін. Більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін в університеті. Зокрема, за показниками якості, доступності та зрозумілості подачі матеріалу викладачем можна констатувати значне превалювання позитивних оцінок по всіх факультетах.

Проведене опитування підтверджує позитивну оцінку професіоналізму викладацького складу УНУС. Разом з тим, дані анкетування свідчать, що у II семестрі 2023/2024 н.р., порівняно з I семестром 2023/2024 н.р. спостерігається незначне зниження рівня ряду показників за деякими критеріями оцінювання як по факультетах, так і по університету загалом.

Поступовий розвиток освітнього процесу в університеті орієнтований на сучасні виклики і спрямований на підвищення якості освіти здобувачів, що вимагає нових підходів до організації навчання та контролю знань, вмінь і компетентностей студентів. Систематичний контроль рівня знань здобувачів освіти за період їх навчання в університеті допомагає удосконалювати цей процес, а широке використання сучасних форм і методів навчання сприяє підвищенню якості освіти.

Анкета містила запитання «Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання цим викладачем», де в 1144 анкетах (69,8%) студенти зазначають, що в цілому задоволені викладанням дисциплін і їх все влаштовує. Решта опитаних здобувачів мали побажання та рекомендації (табл. 5).

Рекомендації здобувачів щодо покращення якості викладання

Перелік рекомендацій	Кількість здобувачів	Питома вага
Все влаштовує	1144	69,8
Оптимізувати обсяг матеріалу для самостійного опрацювання	190	11,6
Проводити практичні заняття на виробництві	160	9,8
Більше часу приділяти складнішому матеріалу на занятті	131	8,0
Збільшити кількість занять, що проводяться фахівцями-практиками	123	7,5
Більше застосовувати інтерактивні методи	113	6,9
Не бути дуже суворими	102	6,2
Застосовувати індивідуальний підхід до студентів	96	5,9
Мотивувати студентів (індивідуальний вибір, можливість проявити себе, чіткі перспективи, додаткові бали, похвала)	80	4,9
Намагатися зацікавити студентів своєю навчальною дисципліною	80	4,9
Систематично використовувати інноваційні технології	77	4,7
Зменшити кількість завдань на самостійне опрацювання з вибіркових дисциплін	62	3,8
Застосовувати тестовий контроль після кожної теми	57	3,5
Доступніше викладати навчальний матеріал	51	3,1
Забезпечити позитивну психологічну атмосферу при проведенні занять, у спілкуванні	38	2,3
Вчасно надсилати матеріали для самостійного опрацювання	33	2,0
Інше	2	0,1

Найбільша кількість побажань, висловлених студентами, стосується оптимізації обсягів матеріалу для самостійного опрацювання (11,6%), проведення практичних занять на виробництві (9,8%) та збільшення часу для вивчення складнішого матеріалу під час занять (8,0%). Серед інших, були лише побажання повернутися до мирного і звичного студентського життя.

У відкритому запитанні «Загальне враження від вивчення навчальної дисципліни», крім власне своїх вражень від курсів та якості викладання, студенти описували свої успіхи чи проблеми, з якими стикалися під час вивчення курсу, висловлювали захоплення чи незгоду. Переважна частина відповідей у анкетах – це позитивне враження від курсу чи захоплення викладачем:

- *Враження дуже позитивні, дисципліну викладач веде на всі 100%.*
- *Викладачка доступно і цікаво розповідає про дисципліну, показує презентації і відео, представлена інформація дуже добре запам'ятовується.*
- *Багато цікавої, нової та важливої інформації (навичок) отримала під час вивчення цієї дисципліни. Викладач доступно пояснювала усе та, за потреби, підтримувала зв'язок в позаробочий час.*
- *Навіть якщо не хочеш вчитися, все одно будеш знати. Викладач добре доносить інформацію, цікаво слухати та конспектувати, достатньо 1-2 слів*

прочитати з конспекту, згадуєш все заняття від А до Я.

- *Було продуктивно, актуально і цікаво на лекціях, багато ситуаційних завдань і кейсів, креативні практичні і командні завдання. Супер!*
- *Позитивне враження, викладач знає свою роботу. Окремі лекції проводили викладачі з інших університетів, це – цікавий досвід.*
- *Якість викладання – на найвищому рівні завдяки інноваційним технологіям й інтерактивним методикам.*
- *Мені сподобалось виконання різних інтерактивних завдань, це дало змогу більше працювати над виконанням індивідуального завдання та всіляко проявляти себе.*
- *Навчання пройшло досить цікаво та інформативно.*
- *Дякуємо за цікаві лекції і практичні заняття, які дозволили спробувати себе у ролі менеджера-логіста.*
- *Дуже цікаві завдання для практичної роботи - це заставило добре подумати і проявити творчий та креативний підхід.*
- *Було дуже цікаво, особливо під час дискусій та обговорень, дійсно отримали хороші навички з тайм-менеджменту.*
- *Висока якість викладання й уміння зацікавити. Простежувався зв'язок з раніше вивченими дисциплінами, що потребувало повторення.*
- *Вміння викладача зацікавити темами, які здаються неважливими, добре відношення до студентів, але вимогливість до їх знань.*
- *Цікаве індивідуальне завдання, яке заставило кожного добре попрацювати, проявити креативний підхід і творчі здібності!*
- *Дисципліна цікава, викладач – обізнаний, проте часу на вивчення дисципліни недостатньо.*
- *Предмет цікавий, викладач сподобався, технічна база потребує оновлення.*
- *Корисно, навіть для повсякденного життя. Дякую!*
- *Предмет складний, але викладач матеріал подає цікаво і з любов'ю до своєї справи.*
- *Викладач цікавий та компетентний, матеріал подається наочно.*
- *У Moodle наведений весь необхідний для вивчення дисципліни матеріал.*
- *Враження позитивне. Хотілось би більше практичної роботи на території міста, бо предмет саме про це.*
- *Цікаво було проводити дослідження радіаційної обстановки на території УНУС.*
- *Загальне враження – мало контролю в підтримці засвоєння знань студентом.*
- *Дисципліна вибіркова, але знадобиться в майбутній професії.*
- *Навчився планувати свій час, важлива дисципліна.*
- *Вивчення курсу принесло багато позитивних емоцій і мотивації!*
- *Навчальний курс був чудово структурований і насичений актуальною інформацією.*
- *Корисна дисципліна, яка надає стабільну основу для розуміння та написання будь-яких наукових робіт.*
- *Викладач чудово працював зі студентами. Був уважним та об'єктивно оцінював кожну тему.*

- *Викладач застосовує інтерактивні методи навчання, презентаційний матеріал. Запрошує на лекції стейкхолдерів-практиків.*
- *Викладач подає матеріал у доступній, зрозумілій формі. Застосовує індивідуальний підхід до студентів. Цікаво і повчально!*
- *Високопрофесійний викладач, шкода, що курс слухали дистанційно.*
- *Ніколи не любила бур'яни, тепер змінила свою думку.*
- *Дисципліна - доступна. Викладач чудово пояснює матеріал для кожного студента. Студентоцентризм помітно усюди. Матеріал доступний, курс змістовний!*
- *Прекрасна викладачка, дуже зрозуміло подана інформація, ефективні практичні заняття та цікаві факультативи!).*
- *З великим задоволенням залишаю відгук про викладача, який продемонстрував високий професіоналізм та глибокі знання у своїй галузі.*
- *Навчально-методичне забезпечення на високому рівні.*
- *Цікаво, захоплююче, доступно! Дякую!*

Висновки та рекомендації

Аналіз результатів анкетування показав, що студенти в цілому задоволені процесом та якістю навчання в II семестрі 2023/2024 н.р. та високо оцінюють рівень фахової викладацької майстерності науково-педагогічних працівників УНУС. Критично проблемні моменти, за оцінками самих здобувачів, відсутні.

З метою покращення рівня задоволеності студентів викладанням навчальних дисциплін, організацією освітнього процесу й умовами навчання рекомендуємо:

- опитування студентів щодо якості викладацької діяльності проводити щосеместрово, для підвищення репрезентативності результатів оцінювання залучати до анкетування більшу кількість здобувачів освіти;
- деканам, завідувачам кафедр, науково-педагогічним працівникам ознайомитися з результатами опитування щодо якості викладання дисциплін;
- посилити роботу над підвищенням рівня компетентностей кожного викладача і розвитком його професійної майстерності;
- пропонувати студентам нестандартні індивідуальні завдання, спрямовані на розвиток творчих, комунікативних та дослідницьких навичок;
- використовувати новітні прийоми викладання;
- активізувати наукову роботу студентів, залучати їх до різних видів наукової діяльності;
- більше уваги приділяти підвищенню мотивації студентів до вивчення дисципліни, зацікавлювати їх, використовуючи інноваційні методи і форми викладання, стимулюючи творчість здобувачів освіти.

Продовжуємо разом працювати над підвищенням рівня викладання на основі студентоцентрованого навчання, удосконаленням якості освітньої діяльності, якості вищої освіти та інтеграцією УНУС до європейського і світового освітнього простору.

**Рейтинг оцінки якості викладання навчальних дисциплін викладачами УНУС у II семестрі 2023/2024 н.р.
(«Викладач очима студентів»)**

№ з/п	ПІБ викладача	Рейтинговий бал за результатами анкетування	Кількість заповнених анкет	Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу	Змістова значущість, повнота та новизна матеріалу	Унаочнення матеріалу (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти)	Використання інтерактивних методів навчання	Доступність інформаційних ресурсів дисципліни	Зміст та повнота представлення у Moodle	Чітке та зрозуміле пояснення про систему оцінювання, процедуру складання заліків чи екзаменів	Наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання та їх доступність	Об'єктивність та прозорість оцінювання знань	Наявність зворотного зв'язку	Мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння	Організаційна культура викладача	Коректність та тактовність у ставленні до студентів	Вміння створити комфортне середовище для навчання
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Факультет економіки і підприємництва																	
1.	Аніщенко Галина Юріївна	4,93	2	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00
2.	Барабаш Леся Віталіївна	4,90	5	4,80	5,00	4,80	4,80	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00	4,80	5,00	4,80	5,00	4,80
3.	Бленда Наталія Олександрівна	4,81	4	4,85	4,82	4,79	4,66	4,76	4,82	4,82	4,77	4,88	4,82	4,87	4,80	4,85	4,83
4.	Бондаренко Наталя Вікторівна	4,94	6	5,00	5,00	5,00	4,83	4,83	5,00	5,00	4,83	5,00	4,83	5,00	5,00	4,83	5,00
5.	Бурляй Олександр Леонідович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
6.	Власюк Світлана Анатоліївна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
7.	Грабек Ярослав Августович	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
8.	Гузар Богдан Степанович	4,89	10	5,00	4,70	4,90	4,70	4,80	5,00	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00	4,70	4,90	5,00
9.	Жарун Олена Володимирівна	4,83	38	4,84	4,87	4,89	4,76	4,76	4,84	4,84	4,76	4,87	4,87	4,89	4,79	4,79	4,82
10.	Іванова Наталія Анатоліївна	4,75	4	4,50	4,75	4,75	4,75	4,75	5,00	4,50	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	5,00	4,75

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
31.	Прокопчук Олена Тодорівна	5,00	7	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
32.	Пташник Світлана Андріївна	4,81	11	4,91	4,82	4,82	4,73	4,73	4,73	4,82	4,82	4,82	4,82	4,91	4,82	4,82	4,82
33.	Ратушна Ольга Павлівна	4,14	1	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,00	3,00	5,00	5,00	4,00
34.	Ревуцька Алла Олександрівна	5,00	32	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
35.	Ролінський Олександр Володимирович	5,00	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
36.	Семенда Ольга Володимирівна	4,79	13	4,85	4,77	4,69	4,69	4,69	4,85	4,77	4,85	4,85	4,85	4,62	4,77	4,85	4,92
37.	Скуртол Світлана Дмитрівна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
38.	Соколова Оксана Валентинівна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
39.	Соколюк Сергій Юрійович	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
40.	Улянич Юлія Василівна	5,00	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
41.	Фротер Оксана Сергіївна	5,00	6	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
42.	Харенко Андрій Олександрович	4,98	6	5,00	5,00	4,83	4,83	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
43.	Холявіцька Каріна Сергіївна	4,99	7	5,00	5,00	5,00	4,86	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
44.	Цимбалюк Юрій Анатолійович	4,88	3	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67	4,67	5,00	4,67	5,00	4,67	5,00	4,67	5,00	5,00
45.	Чернега Інна Іванівна	4,91	65	4,92	4,88	4,94	4,95	4,91	4,89	4,94	4,88	4,88	4,88	4,94	4,89	4,91	4,92
Середнє по факультету		4,85	382	4,88	4,85	4,84	4,78	4,81	4,86	4,84	4,86	4,89	4,82	4,85	4,86	4,91	4,89
Факультет менеджменту																	
1.	Білошкурська Зінаїда Павлівна	4,86	2	5,00	4,50	5,00	4,50	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50
2.	Вернюк Наталія Олександрівна	4,65	13	4,85	4,77	4,62	4,46	4,54	4,69	4,54	4,62	4,54	4,77	4,54	4,85	4,62	4,77
3.	Гоменюк Марина Олександрівна	4,57	1	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
4.	Длугоборська Людмила Вікторівна	4,73	11	4,82	4,64	4,64	4,73	4,55	4,73	4,64	4,82	4,73	4,73	4,82	4,82	4,73	4,82
5.	Доморослий Валентин Іванович	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
6.	Загороднюк Оксана Вікторівна	4,99	11	5,00	5,00	4,91	5,00	5,00	5,00	5,00	4,91	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
7.	Коваленко Любов Григорівна	4,99	8	5,00	5,00	4,88	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
8.	Коваленко-Чукіна Ірина Григорівна	3,00	1	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00
9.	Кожухівська Раїса Борисівна	4,99	30	5,00	4,97	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,97	5,00	5,00	5,00	4,97
10.	Лазарев Олег В'ячеславович	5,00	10	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
11.	Малюга Людмила Миколаївна	4,80	16	4,69	4,50	4,94	4,44	4,81	4,94	4,88	4,81	4,69	4,88	5,00	4,88	5,00	4,81
12.	Мовчан Людмила Володимирівна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Мовчанюк Анастасія Валентинівна	4,69	29	4,83	4,69	4,48	4,59	4,45	4,66	4,86	4,76	4,66	4,62	4,86	4,83	4,69	4,72
14.	Нагернюк Діана Валентинівна	4,98	19	5,00	4,95	4,95	5,00	4,95	5,00	5,00	5,00	5,00	4,95	5,00	5,00	4,95	5,00
15.	Пасека Мирослава Олексіївна	4,81	5	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,60	4,80	4,60	4,80	4,60	5,00	5,00	5,00	5,00
16.	Пітель Ніна Якимівна	4,92	38	4,95	4,92	4,92	4,92	4,95	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92
17.	Саковська Олена Миколаївна	4,74	31	4,84	4,77	4,74	4,65	4,74	4,71	4,74	4,71	4,68	4,74	4,81	4,81	4,71	4,77
18.	Тимчук Світлана Володимирівна	4,57	23	4,61	4,48	4,39	4,61	4,74	4,48	4,52	4,61	4,48	4,61	4,65	4,61	4,57	4,61
19.	Фернос Юлія Іванівна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
20.	Халахур Юлія Леонідівна	5,00	15	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
21.	Чукіна Іванна Валеріївна	4,57	5	5,00	4,40	4,80	4,20	4,60	4,80	4,40	4,80	4,40	4,40	4,80	4,60	4,40	4,40
22.	Чучмій Ірина Іванівна	4,59	7	5,00	4,57	4,29	4,29	4,57	4,71	4,86	4,57	4,43	4,43	4,86	4,43	4,71	4,57

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
23.	Шкільний Олександр Олексійович	4,57	1	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00
Середнє по факультету		4,74	282	4,89	4,65	4,71	4,66	4,77	4,75	4,77	4,74	4,71	4,68	4,79	4,73	4,80	4,73
Факультет плодоовочівництва, екології та захисту рослин																	
1.	Адаменко Дмитро Михайлович	4,94	12	5,00	5,00	4,92	5,00	4,67	4,58	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
2.	Балабак Алла Василівна	5,00	6	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
3.	Балабак Олександр Анатолійович	5,00	10	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
4.	Бурковецький Олексій Олексійович	4,90	3	5,00	4,67	5,00	4,33	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
5.	Василенко Ольга Володимирівна	4,45	7	4,14	4,43	3,71	4,14	4,43	4,86	4,43	4,71	4,71	4,57	4,71	4,43	4,86	4,14
6.	Ваховська Аліна Вікторівна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
7.	Гнатюк Наталія Олександрівна	4,88	13	4,85	4,85	4,77	4,62	5,00	5,00	4,92	4,92	4,77	5,00	5,00	4,85	5,00	4,85
8.	Гурський Ігор Миколайович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
9.	Даценко Анна Андріївна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
10.	Кецкало Вікторія Валеріївна	4,87	10	5,00	4,70	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	4,90	4,70	4,80	4,90	5,00	5,00	4,70
11.	Кравцова Ірина Віталіївна	4,49	32	4,50	4,34	4,25	4,19	4,00	4,06	4,81	4,50	4,75	4,13	4,91	4,94	4,84	4,66
12.	Леонтьюк Ірина Борисівна	4,96	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Ляховська Неля Олександрівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Мамчур Тетяна Василівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
15.	Нікітіна Ольга Володимирівна	4,62	9	4,56	4,44	4,22	4,78	4,89	4,22	4,67	4,67	4,78	4,78	4,33	4,67	4,78	4,89
16.	Огілько Станіслав Павлович	3,89	2	3,50	4,00	3,50	3,00	4,00	5,00	3,50	4,00	4,50	4,50	4,00	3,00	4,00	4,00

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
9.	Лозінська Анна Сергіївна	4,96	5	5,00	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00	5,00	4,80	4,80	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
10.	Любченко Андрій Іванович	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
11.	Мартинюк Андрій Тимофійович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
12.	Мусієнко Ліна Анатоліївна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Невлад Володимир Іванович	4,71	1	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Новак Жанна Миколаївна	5,00	7	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
15.	Остапчук Василь Васильович	5,00	32	5,00	4,97	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,97	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
16.	Рассадіна Ірина Юріївна	4,89	4	4,75	4,75	4,50	4,75	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
17.	Рогальський Сергій Владиславович	5,00	4	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
18.	Рябовол Людмила Олегівна	4,86	1	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00
19.	Січкач Андрій Олександрович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
20.	Третякова Світлана Олексіївна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
21.	Українець Олександра Анатоліївна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
22.	Усик Сергій Васильович	4,60	8	4,63	4,63	4,38	4,25	4,50	4,88	4,50	4,75	4,75	4,63	4,63	4,75	4,38	4,75
23.	Яценко Вячеслав Васильович	4,21	3	4,67	4,67	4,00	4,00	5,00	5,00	3,67	4,00	4,33	4,33	4,00	4,00	3,67	3,67
Середнє по факультету		4,82	230	4,83	4,84	4,71	4,62	4,80	4,86	4,83	4,86	4,84	4,89	4,80	4,81	4,90	4,89
Інженерно-технологічний факультет																	
1.	Березовський Андрій Павлович	4,57	7	4,57	4,57	4,43	4,71	4,29	4,57	4,57	4,71	4,57	4,71	4,43	4,43	4,57	4,86
2.	Василенко Олена Сергіївна	3,97	5	4,00	4,20	3,80	4,20	4,00	3,80	3,80	4,20	3,60	4,40	3,80	3,80	4,20	3,80

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
3.	Василишина Олена Володимирівна	5,00	8	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
4.	Войтік Андрій Володимирович	4,24	8	4,00	4,13	4,25	4,50	4,38	3,75	4,13	4,25	4,25	4,38	4,63	4,25	4,38	4,13
5.	Гайдай Ірина Володимирівна	4,96	15	5,00	4,93	4,80	4,80	5,00	5,00	4,93	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,93
6.	Герасимчук Олена Петрівна	5,00	31	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
7.	Головатюк Анатолій Анатолійович	4,68	7	4,71	4,43	4,71	4,29	4,71	4,71	4,71	4,71	4,71	4,43	4,86	4,71	5,00	4,86
8.	Дрозд Ольга Олександрівна	4,93	25	4,68	4,88	4,96	4,56	4,92	5,00	5,00	4,96	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
9.	Єремєєва Олена Анатоліївна	4,70	12	5,00	5,00	4,83	4,33	4,25	4,42	4,50	4,67	4,67	4,58	4,75	4,92	4,92	4,92
10.	Железна Валерія Валеріївна	5,00	41	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
11.	Журило Світлана Владиславівна	4,37	45	4,49	4,20	4,56	3,24	4,04	4,69	4,47	4,44	4,29	4,58	4,20	4,69	4,64	4,58
12.	Заморська Ірина Леонідівна	4,90	16	5,00	4,94	4,88	4,50	4,69	4,94	4,94	5,00	4,94	4,81	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Калайда Катерина Василівна	5,00	35	5,00	4,97	5,00	4,97	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Кепко Олег Ігорович	3,39	4	3,75	3,25	3,25	3,25	3,00	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,25	3,25	3,50	3,50
15.	Ковальов Леонід Євгенійович	4,86	9	4,78	4,78	4,67	5,00	4,89	5,00	5,00	5,00	4,78	4,78	4,78	4,89	4,78	4,89
16.	Ковальчук Юрій Олексійович	4,98	12	5,00	5,00	5,00	4,92	4,92	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,83	5,00	5,00
17.	Костецька Катерина Василівна	5,00	7	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
18.	Кравченко Василь Валерійович	4,24	13	4,23	4,15	4,23	4,00	4,23	4,46	4,31	4,31	4,23	4,31	4,23	4,23	4,23	4,23
19.	Кутковецька Тетяна Олександрівна	4,57	12	4,67	4,50	4,25	4,00	4,50	4,75	4,58	4,42	4,83	4,58	4,67	4,67	4,83	4,67
20.	Лещенко Іван Анатолійович	4,58	23	4,52	4,52	4,48	4,61	4,78	4,74	4,61	4,30	4,48	4,65	4,52	4,61	4,83	4,43
21.	Лещенко Світлана Валентинівна	4,57	3	4,00	4,00	4,67	4,33	4,67	4,00	4,67	4,67	4,33	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
8.	Козаченко Ірина Володимирівна	4,95	14	5,00	5,00	4,79	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
9.	Масловата Світлана Андріївна	4,99	12	5,00	5,00	5,00	4,92	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
10.	Мороз Юрій Миколайович	4,57	3	4,67	4,33	4,67	4,33	4,33	4,33	5,00	4,67	4,33	4,67	4,33	5,00	4,33	5,00
11.	Поліщук Валентин Васильович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
12.	Пушка Ірина Михайлівна	5,00	7	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Українець Олександра Анатоліївна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Черниш Віталій Іванович	4,51	13	4,62	4,38	4,62	4,38	4,62	4,38	4,62	4,38	4,62	4,46	4,54	4,46	4,54	4,46
15.	Шемякін Михайло Васильович	4,53	5	4,40	4,80	4,40	4,40	4,20	4,40	4,40	4,60	4,60	4,80	4,60	4,60	4,60	4,60
Середнє по факультету		4,78	107	4,82	4,74	4,79	4,58	4,75	4,82	4,84	4,81	4,79	4,78	4,80	4,83	4,74	4,78
Факультет економіки і підприємництва		4,85	382	4,88	4,85	4,84	4,78	4,81	4,86	4,84	4,86	4,89	4,82	4,85	4,86	4,91	4,89
Факультет менеджменту		4,74	282	4,89	4,65	4,71	4,66	4,77	4,75	4,77	4,74	4,71	4,68	4,79	4,73	4,80	4,73
Факультет плодоовочівництва, екології та захисту рослин		4,63	157	4,64	4,63	4,49	4,45	4,64	4,68	4,68	4,64	4,70	4,64	4,65	4,58	4,70	4,63
Факультет агрономії		4,82	230	4,83	4,84	4,71	4,62	4,80	4,86	4,83	4,86	4,84	4,89	4,80	4,81	4,90	4,89
Інженерно-технологічний факультет		4,64	482	4,66	4,59	4,57	4,45	4,53	4,65	4,67	4,66	4,63	4,69	4,68	4,66	4,76	4,72
Факультет лісового і садово- паркового господарства		4,78	107	4,82	4,74	4,79	4,58	4,75	4,82	4,84	4,81	4,79	4,78	4,80	4,83	4,74	4,78
Середнє по університету		4,74	1640	4,79	4,72	4,69	4,59	4,72	4,77	4,77	4,76	4,76	4,75	4,76	4,75	4,80	4,77