

МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН В УМАНСЬКОМУ НАЦІОНАЛЬНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ САДІВНИЦТВА У I СЕМЕСТРІ 2024/2025 н.р.

Щосеместровий моніторинг організації та якості викладання – це дієвий інструмент комунікації викладача і студента, за допомогою якого здобувач освіти може вносити свої пропозиції та оцінювати якість освітнього процесу, роботу викладачів та якість викладання навчальних дисциплін, а також пропонувати свої ідеї стосовно навчальних та організаційних питань. Для здобувачів таке щосеместрове анкетування дозволяє не лише оцінити фахові компетентності викладача, але й відчутти себе повноцінними стейкхолдерами освітнього процесу, удосконалюючи якість освітньої діяльності в УНУС.

Впродовж останніх навчальних тижнів I семестру 2024/2025 н.р. було проведено on-line опитування студентів на сайті Уманського НУС (<https://mon.udau.edu.ua/ua/anketuvannya/dlya-studentiv.html>) щодо якості викладання навчальних дисциплін. Опитування було анонімним та передбачало визначення рівня відповідності викладання в УНУС сучасним потребам студентства, вироблення рекомендацій щодо підвищення якості викладання, налагодження зворотного зв'язку зі студентською аудиторією.

В опитуванні взяли участь 1321 здобувачів вищої освіти 6 факультетів. Частку респондентів в розрізі факультетів ілюструє рис. 1.

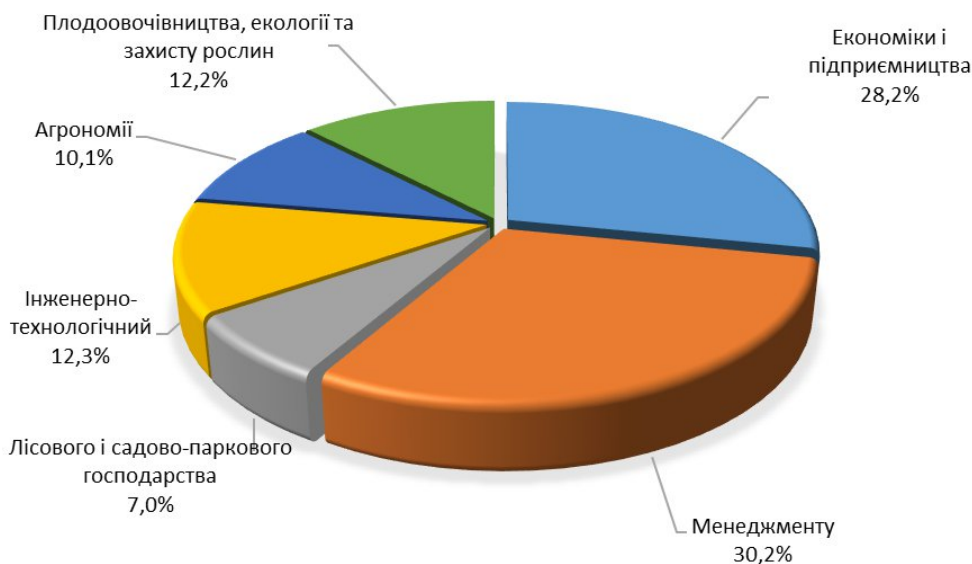


Рис. 1. Активність респондентів у розрізі факультетів (у відсотках)

Найбільш активними були студенти факультету менеджменту (30,2%) та факультету економіки і підприємництва (28,2%). Найнижчий показник участі зафіксований на факультеті лісового і садово-паркового господарства (7,0%).

Розподіл учасників анкетування-здобувачів вищої освіти за курсами та рівнями вищої освіти відображено на рис 2. Найактивнішими по університету були здобувачі 3 курсів бакалаврського рівня вищої освіти (26,9%).

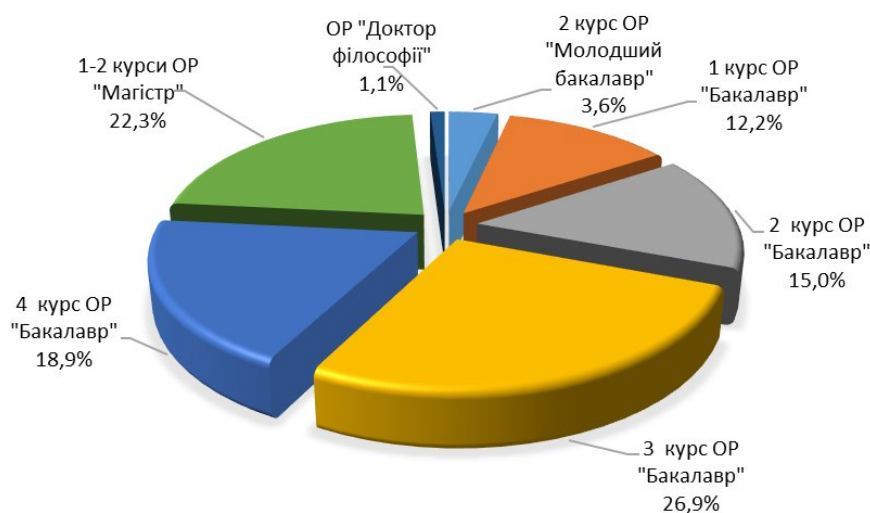


Рис. 2. Активність респондентів у розрізі курсів (у відсотках)

Аналіз результатів анкетування дозволив встановити, що здобувачі вищої освіти Уманського НУС задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін у I семестрі 2024/2025 навчального року а, отже, склад науково-педагогічних працівників відповідає вимогам якості викладання. Показник рівня задоволеності студентів якістю викладання навчальних дисциплін загалом по університету є достатньо високим – 4,85 бали.

Середня оцінка якості викладання навчальних дисциплін (у балах) по факультетах, на думку опитуваних здобувачів вищої освіти, представлена в табл. 1 та на рис. 3.

Таблиця 1

Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування	Кількість оцінених викладачів факультету	Загальна кількість студентів, які оцінювали якість викладання по факультету
Економіки і підприємництва	4,89	38	366
Менеджменту	4,85	33	451
Лісового і садово-паркового господарства	4,80	12	86
Інженерно-технологічний	4,88	17	180
Агрономії	4,85	12	103
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,84	29	135
По університету	4,85	141	1321



Рис. 3. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів (у балах)

Також на рис. 4 можемо бачити, як оцінюють якість викладання навчальних дисциплін здобувачі у розрізі курсів та рівнів вищої освіти.

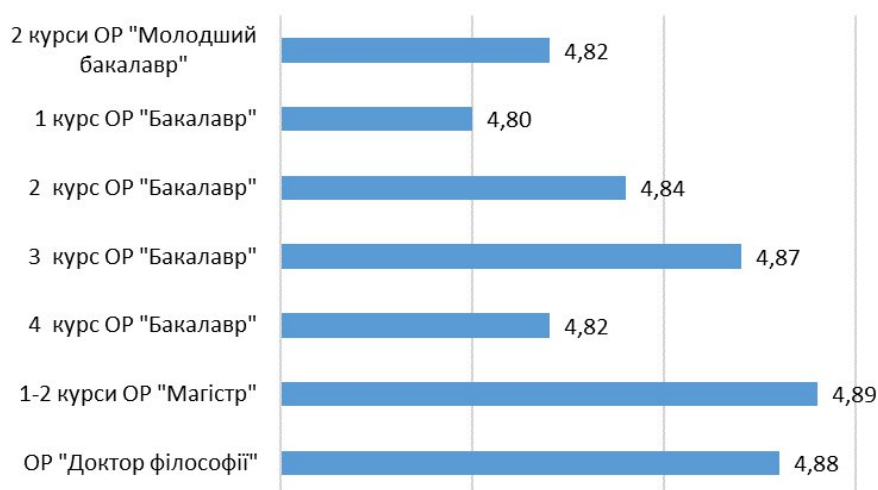


Рис. 4. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі курсів і рівнів освіти (у балах)

За результатами on-line опитування здобувачів сформований рейтинг оцінювання якості викладання навчальних дисциплін викладачами усіх факультетів, у якому представлено 141 науково-педагогічний працівник та рейтинговий бал оцінювання їх викладацької майстерності (Додаток А).

Позитивну динаміку оцінки рівня якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, впродовж останніх трьох років можемо простежити у табл. 2.

За результатами анкетування, у I семестрі 2024/2025 н.р. порівняно з попереднім II семестром 2023/2024 н.р. рейтинговий бал якості викладання по університету зріс із 4,74 балів до 4,85 бали.

Таблиця 2

Динаміка оцінки якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування					
	II семестр 2021/2022 н.р.	I семестр 2022/2023 н.р.	II семестр 2022/2023 н.р.	I семестр 2023/2024 н.р.	II семестр 2023/2024 н.р.	I семестр 2024/2025 н.р.
Економіки і підприємництва	4,90	4,75	4,81	4,78	4,85	4,89
Менеджменту	4,86	4,72	4,78	4,76	4,74	4,85
Лісового і садово-паркового господарства	4,85	4,71	4,77	4,75	4,78	4,8
Інженерно-технологічний	4,86	4,70	4,79	4,78	4,64	4,88
Агрономії	4,73	4,73	4,75	4,79	4,82	4,85
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,86	4,67	4,77	4,75	4,63	4,84
По університету	4,84	4,71	4,78	4,77	4,74	4,85

У першому блоці запитань анкети здобувачам було запропоновано оцінити організацію освітнього процесу при вивченні дисциплін та ступінь важливості цих навчальних дисциплін в умовах сьогодення (табл. 3).

Таблиця 3

Оцінка здобувачами освіти організації навчального процесу при викладанні дисциплін науково-педагогічними працівниками факультетів (у відсотках)

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Відмінно	Достатньо	Задовільно	Незадовільно
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Задоволеність вивченою навчальною дисципліною в цілому				
Економіки і підприємництва	88,3	9,0	2,7	0,0
Менеджменту	83,6	13,5	2,9	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	77,9	20,9	1,2	0,0
Інженерно-технологічний	85,6	14,4	0,0	0,0
Агрономії	91,3	5,8	2,9	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	85,9	14,1	0,0	0,0
Корисність навчальної дисципліни для майбутньої професійної діяльності та/або саморозвитку				
Економіки і підприємництва	81,7	15,3	2,7	0,3
Менеджменту	78,7	17,5	3,5	0,2

Продовження таблиці 3

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Лісового і садово-паркового господарства	75,6	23,3	1,2	0,0
Інженерно-технологічний	83,3	16,1	0,6	0,0
Агрономії	87,4	8,7	2,9	1,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	78,5	21,5	0,0	0,0
<i>Сприяння формуванню потрібних soft skills (критичне мислення, робота в команді, комунікація тощо)</i>				
Економіки і підприємництва	82,2	15,3	2,2	0,3
Менеджменту	77,8	17,1	5,1	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	70,9	26,7	2,3	0,0
Інженерно-технологічний	83,3	16,7	0,0	0,0
Агрономії	86,4	7,8	5,8	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	71,1	28,1	0,7	0,0
<i>Рівень навчально-методичного забезпечення із дисципліни (робоча програма, лекції, додаткові ресурси)</i>				
Економіки і підприємництва	88,8	9,8	1,4	0,0
Менеджменту	84,7	11,1	4,2	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	80,2	18,6	1,2	0,0
Інженерно-технологічний	93,3	6,7	0,0	0,0
Агрономії	92,2	5,8	1,9	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	78,5	21,5	0,0	0,0
<i>Ефективність організації дистанційного навчання викладачем</i>				
Економіки і підприємництва	87,2	10,7	2,2	0,0
Менеджменту	81,4	14,6	4,0	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	81,4	15,1	3,5	0,0
Інженерно-технологічний	88,9	10,6	0,6	0,0
Агрономії	89,3	8,7	1,9	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	80,7	19,3	0,0	0,0

Щодо організації освітнього процесу, то переважна більшість здобувачів усіх факультетів зазначають, що набір обов'язкових та вибіркових освітніх компонентів були спрямовані на формування професійних знань та сприяли фаховому зростанню. Варто вказати, що достатньо чітка структурованість та системне навчально-методичне забезпечення курсів у I семестрі 2024/2025 н.р. підвищували загальну оцінку задоволеності здобувачів якістю викладання.

У другому блоці запитань «Якість викладання навчальних дисциплін» здобувачам вищої освіти пропонувалось оцінити якість викладання за 14-ма критеріями за 5-ти бальною шкалою, де: 5-відмінно, 4-добре, 3-задовільно, 2-погано, 1-дуже погано (табл. 4).

Таблиця 4

Середня оцінка здобувачами освіти якості викладання навчальних дисциплін науково-педагогічними працівниками факультетів (у балах)

Критерії оцінювання	Факультети						Загалом по університету	Динаміка покращення в порівнянні з попереднім II сем. 2023/2024 н.р., %
	Економіки і підприємництва	Менеджменту	Лісового і садово-паркового господарства	Інженерно-технологічний	Агрономії	Плодоовочівництва екології та захисту рослин		
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8	9
Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу викладачем, вміння зацікавити	4,87	4,84	4,73	4,90	4,86	4,91	4,85	1,3
Змістовна значущість, повнота та новизна матеріалу, що подається	4,88	4,85	4,79	4,91	4,82	4,79	4,84	1,5
Унаочнення матеріалу (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал)	4,82	4,69	4,71	4,88	4,71	4,72	4,75	1,1
Використання інтерактивних методів навчання (дискусії, ділові ігри, тренінги, мозкові штурми, майстер-класи та ін.)	4,80	4,71	4,63	4,71	4,82	4,62	4,72	2,2
Доступність інформаційних ресурсів навчальної дисципліни (посилання на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій та ін.)	4,89	4,78	4,72	4,90	4,85	4,82	4,83	2,5
Зміст навчальної дисципліни та повнота її представлення у MOODL	4,84	4,86	4,83	4,95	4,76	4,85	4,85	1,9
Чітке та зрозуміле пояснення на першому занятті про здобуті компетентності, систему оцінювання, процедуру складання заліків чи екзаменів та інше	4,91	4,88	4,87	4,93	4,84	4,84	4,88	2,1
Наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання з дисципліни та їх доступність	4,92	4,88	4,80	4,95	4,93	4,91	4,90	2,3
Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів	4,93	4,89	4,84	4,89	4,94	4,89	4,90	2,1

Продовження таблиці 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи)	4,92	4,83	4,89	4,90	4,94	4,87	4,89	2,3
Мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння	4,91	4,91	4,83	4,83	4,85	4,82	4,86	0,8
Організаційна культура викладача (вчасний початок та завершення заняття, дотримання розкладу)	4,91	4,92	4,90	4,87	4,86	4,88	4,89	1,2
Коректність і тактовність у ставленні до студентів	4,91	4,93	4,83	4,84	4,93	4,95	4,90	1,4
Вміння створити комфортне середовище для навчання, в якому кожен студент може проявити себе	4,88	4,86	4,84	4,92	4,85	4,87	4,87	1,5
Загалом по факультету	4,89	4,85	4,80	4,88	4,85	4,84	4,85	1,5

Детальний аналіз результатів опитування у розрізі факультетів показав, що більшість здобувачів освіти відмінно оцінили фаховий рівень викладачів і відмітили високу якість викладання навчальних дисциплін. Більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін в університеті. Зокрема, за показниками якості, доступності та зрозумілості подачі матеріалу викладачем можна констатувати значне превалювання позитивних оцінок по всіх факультетах.

Дані анкетування свідчать, що у I семестрі 2024/2025 н.р., порівняно з II семестром 2023/2024 н.р. спостерігалось незначне зростання по показниках за всіма критеріями оцінювання. Отже, проведене опитування підтверджує позитивну оцінку професіоналізму викладацького складу Уманського НУС.

Поступовий розвиток освітнього процесу в університеті орієнтований на сучасні виклики і спрямований на підвищення якості освіти здобувачів, що вимагає нових підходів до організації навчання та контролю знань, вмінь і компетентностей студентів. Систематичний контроль рівня знань здобувачів освіти за період їх навчання в університеті допомагає удосконалювати цей процес, а широке використання сучасних форм і методів навчання сприяє підвищенню якості освіти.

Анкета містила запитання «Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання цим викладачем», де в 954 анкетах (72,2%) студенти зазначають, що в цілому задоволені викладанням дисциплін і їх все влаштовує. Решта опитаних здобувачів мали побажання та рекомендації (табл. 5).

Рекомендації здобувачів щодо покращення якості викладання

Перелік рекомендацій	Кількість здобувачів	Питома вага
Все влаштовує	954	72,2
Проводити практичні заняття на виробництві	70	5,3
Зменшити кількість матеріалу для самостійного опрацювання	63	4,8
Більше часу приділяти складнішому матеріалу на занятті	57	4,3
Намагатися зацікавити студентів своєю навчальною дисципліною	45	3,4
Більше застосовувати інтерактивні методи	42	3,2
Збільшити кількість занять, що проводяться фахівцями-практиками	40	3,0
Не бути дуже суворими	38	2,9
Застосовувати індивідуальний підхід до студентів	38	2,9
Мотивувати студентів (індивідуальний вибір, можливість проявити себе, чіткі перспективи, додаткові бали, похвала)	34	2,6
Застосовувати тестовий контроль після кожної теми	30	2,3
Систематично використовувати інноваційні технології	28	2,1
Зменшити кількість завдань на самостійне опрацювання з вибіркових дисциплін	26	2,0
Доступніше викладати навчальний матеріал	17	1,3
Вчасно надсилати матеріали для самостійного опрацювання	15	1,1
Забезпечити позитивну психологічну атмосферу при проведенні занять, у спілкуванні	13	1,0
Інше	0	0,0

Найбільша кількість побажань, висловлених студентами, торкається проведення практичних занять на виробництві (5,3%), зменшення обсягу матеріалу для самостійного опрацювання (4,8%) та збільшення часу для вивчення складнішого матеріалу на занятті (4,2%).

У відкритому запитанні «Загальне враження від вивчення навчальної дисципліни», крім власне своїх вражень від курсів та якості викладання, студенти описували свої успіхи чи проблеми, з якими стикалися під час вивчення курсу, висловлювали захоплення чи незгоду. Переважаюча частина анкет – це позитивне враження від курсу чи захоплення викладачем:

- *Дисципліна - чудова, змістовно розкриває сутність обраної спеціальності. Викладач - справжній професіонал своєї справи! Лаконічно, змістовно та зрозуміло пояснює усі нюанси предмету! Задоволена на 100 %.*
- *Потрібна дисципліна, прекрасний викладач! Змістовно пояснює усю специфіку дисципліни. Актуальна інформація, перевірені джерела, основні особливості. З такими викладачами справді хочеться навчатись і брати приклад! Нереально круто! Навчатися і працювати разом із природою.*

- Велика подяка викладачу за організацію і проведення семінарів, практичних занять, а саме – поїздок у садівничі господарства, де ми змогли на власні очі побачити спеціалізацію того чи іншого господарства, організацію робочого процесу, мали змогу поспілкуватися і задати свої питання власнику господарства!
- Все сподобалось, спостерігається професійність викладача і її метод викладання. Подобається викладання за майстерністю і зрозумілістю засвоєння тем.
- Дисципліна важлива у вивченні, а викладач допомагає зробити цю дисципліну більш доступною для вивчення та зацікавлює студентів.
- Дисципліна цікава, у Moodle представлений весь необхідний методичний матеріал для її вивчення.
- Викладач мотивує студентів до вивчення дисципліни. Проводить тренінги, майстер-класи, запрошує викладачів з інших університетів для читання лекцій.
- Дуже доступно та цікаво. Завдяки інтерактивним методам викладання та опитування все стає ще цікавіше і хочеться вивчати дисципліну. Викладач дбає про те, щоб точка зору кожного студента була почута і розвивалась.
- Вивчення цієї дисципліни залишило надзвичайно позитивне враження. Знання викладача та доступний стиль викладання сприяли глибокому розумінню складних технічних концепцій. Курс був насичений практичними прикладами та актуальними застосуваннями мікропроцесорних технологій в агропромисловості, що підвищило його цінність та практичність.
- В школі не дуже любив математику, але тут я зрозумів що це – чудовий предмет.
- Викладач просто топ! Дуже люблю цю дисципліну, із задоволенням ходжу на пари.
- Загальні враження від вивчення цієї навчальної дисципліни позитивні, оскільки вона надала мені розуміння своїх прав та обов'язків у трудових відносинах, також робота з нормативними актами, трудовими договорами посприяла розвитку навичок юридичного аналізу та критичного мислення.
- Викладач доброзичливий, завжди в гуморі, просто класний! Дякую.
- Дуже подобається ця навчальна дисципліна, а насамперед викладач. Доступно пояснює предмет та помилки студента, на парах завжди комфортна та дружня атмосфера, яка додає мотивації відвідувати її пари!!!
- Враження лише позитивні, викладач завжди спілкується зі студентами, цікавиться, як покращити якість викладання, веде діалог на цікаві теми і незалежно від переконань студента завжди вислуховує.
- Все влаштовує, дисципліну було цікаво та доступно вивчати. Викладач 10/10.
- Дисципліна для мене була складною.
- Найулюбленіший викладач, все чітко, зрозуміло, допомагає, дає багато цікавої інформації, залучає до різних конференцій, загалом все чудово.
- Викладач неймовірний професіонал! Дисципліна - ґрунтовна, наповнена, корисна!

- Викладач подає інформацію в максимально доступному вигляді для студентів (презентації, відео, квести, дискусії, ділові ігри), все влаштовує, дорікань ніяких не має.
- Коректна і тактовна у ставленні до студентів. Навчальний матеріал повністю представлений у Moodle, що дуже зручно для доопрацювання чи самостійного вивчення.
- Дякую за об'єктивність і намагання нас навчити, мотивувати і допомогти!
- Дисципліна була максимально орієнтована на практику, що дозволило зрозуміти, як отримані знання можна застосовувати в реальних життєвих і професійних ситуаціях.

Висновки та рекомендації

Аналіз результатів анкетування показав, що студенти в цілому задоволені процесом та якістю навчання в I семестрі 2024/2025 н.р., високо оцінюють рівень фахової викладацької майстерності науково-педагогічних працівників Уманського НУС. Критично проблемні моменти, за оцінками самих здобувачів, відсутні.

На основі результатів анкетування здобувачів вищої освіти щодо оцінювання якості викладання навчальних дисциплін, організації освітнього процесу та умов навчання в УНУС, можна запропонувати такі рекомендації:

- Посилити практичну складову навчального процесу, організовуючи більше практичних занять на виробництві та залучаючи фахівців-практиків до викладання. Для покращення засвоєння складних тем доцільно збільшити час, що відводиться на їх розгляд під час занять, а також забезпечити доступність навчальних матеріалів, що сприяють самостійному опрацюванню.
- Продовжувати використовувати інтерактивні методи навчання, такі як презентації, дискусії, квести, ділові ігри та інші, що підвищують інтерес до навчання. Викладачам доцільно звернути увагу на індивідуальний підхід до студентів, мотивуючи їх через заохочення, додаткові бали, чітке формулювання перспектив та підтримку позитивної атмосфери під час занять. Пропонувати нестандартні індивідуальні завдання, спрямовані на розвиток творчих, комунікативних та дослідницьких навичок.
- Посилити роботу над підвищенням рівня компетентностей кожного викладача і розвитком його професійної майстерності. Використовувати новітні прийоми викладання.
- Зменшити обсяг матеріалу для самостійного опрацювання та своєчасно надавати необхідні ресурси студентам. Посилити акцент на використання інноваційних технологій у навчальному процесі, зокрема інтерактивних платформ для дистанційного навчання.
- Активізувати наукову роботу студентів, залучати їх до різних видів наукової діяльності.

- У процесі навчання підтримувати прозору систему оцінювання знань студентів із чіткими критеріями та зрозумілими вимогами, що сприятиме об'єктивності та довірі до викладачів. Організувати додаткові тренінги та заходи для розвитку soft skills студентів, включаючи критичне мислення, командну роботу та комунікацію.
- Продовжувати позитивну практику опитування студентів щодо якості викладацької діяльності щосеместрово. Для підвищення репрезентативності результатів оцінювання залучати до анкетування більшу кількість здобувачів освіти.

Ці заходи сприятимуть подальшому вдосконаленню якості викладання, організації освітнього процесу та створенню комфортних умов навчання, що відповідатимуть потребам здобувачів вищої освіти.

Продовжуємо разом працювати над підвищенням рівня викладання на основі студентоцентрованого навчання, удосконаленням якості освітньої діяльності, якості вищої освіти та інтеграцією Уманського НУС до європейського і світового освітнього простору.

Рейтинг оцінки якості викладання навчальних дисциплін викладачами Уманського НУС у I семестрі 2024/2025 н.р.

№ з/п	ПІБ викладача	Рейтинговий бал за результатами анкетування	Кількість заповнених анкет	Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу	Змістовна значущість, повнота та новизна матеріалу	Унаочнення матеріалу (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти)	Використання інтерактивних методів навчання	Доступність інформаційних ресурсів дисципліни	Зміст та повнота представлення у MOODLe	Чітке та зрозуміле пояснення про систему оцінювання, процедуру складання залків чи екзаменів	Наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання та їх доступність	Об'єктивність та прозорість оцінювання знань	Наявність зворотного зв'язку	Мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння	Організаційна культура викладача	Коректність та тактовність у ставленні до студентів	Вміння створити комфортне середовище для навчання
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Факультет економіки і підприємництва																	
1.	Аніщенко Галина Юріївна	4,88	18	5,00	4,83	4,78	4,56	4,89	4,89	5,00	4,89	4,89	4,89	5,00	4,89	4,94	4,83
2.	Барабаш Леся Віталіївна	5,00	7	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
3.	Бондаренко Наталія Вікторівна	4,96	13	5,00	5,00	5,00	4,77	5,00	4,85	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,77	5,00	5,00
4.	Власюк Світлана Анатоліївна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
5.	Гузар Богдан Степанович	4,86	5	4,60	4,40	5,00	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,60	5,00	4,80	4,80
6.	Жарун Олена Володимирівна	4,91	4	5,00	5,00	5,00	4,50	4,75	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00	4,75	5,00	5,00	5,00
7.	Колотуха Сергій Миколайович	4,79	3	5,00	4,67	4,67	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,33	5,00	4,33	4,33
8.	Кононенко-Житнухіна Людмила Леонідівна	4,67	3	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67
9.	Корман Ірина Іванівна	4,75	18	4,83	4,72	4,56	4,78	4,78	4,67	4,72	4,83	4,61	4,67	4,78	4,89	4,94	4,72
10.	Коротєєв Микола Анатолійович	4,77	5	4,80	4,80	4,60	4,80	4,80	4,60	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80
11.	Крачок Людмила Ігорівна	4,46	2	3,50	5,00	3,50	4,50	4,00	4,50	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	4,50	4,50

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
31.	Семенда Ольга Володимирівна	4,98	19	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,79
32.	Транченко Олександр Михайлович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
33.	Тупчий Оксана Сергіївна	4,87	6	4,83	4,83	4,67	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,83	5,00	5,00
34.	Уланчук Володимир Ігорович	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
35.	Філімонова Олена Борисівна	5,00	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
36.	Фротер Оксана Сергіївна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
37.	Харенко Андрій Олександрович	5,00	31	5,00	5,00	4,97	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
38.	Цимбалюк Юрій Анатолійович	4,93	2	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Середнє по факультету		4,89	366	4,87	4,88	4,82	4,80	4,89	4,84	4,91	4,92	4,93	4,92	4,91	4,91	4,91	4,88
Факультет менеджменту																	
1.	Альошкіна Людмила Петрівна	4,75	4	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75	4,75
2.	Бечко Яна Валеріївна	4,68	10	4,60	4,60	4,70	4,50	4,70	4,80	4,70	4,60	4,80	4,60	4,60	4,80	4,80	4,70
3.	Білошкурська Зінаїда Павлівна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
4.	Вернюк Наталія Олександрівна	4,75	13	4,92	4,54	4,62	4,54	4,69	4,62	4,77	4,77	4,92	4,77	4,92	4,92	4,92	4,62
5.	Вуйченко Марина Анатоліївна	4,81	3	5,00	4,67	4,67	4,00	4,33	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00
6.	Гоменюк Марина Олександрівна	4,49	43	4,47	4,49	4,44	4,33	4,44	4,60	4,51	4,47	4,47	4,47	4,56	4,56	4,51	4,49
7.	Длугоборська Людмила Вікторівна	4,98	4	5,00	5,00	5,00	5,00	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
8.	Доморослий Валентин Іванович	4,82	2	5,00	5,00	4,00	4,50	4,50	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
9.	Загороднюк Оксана Вікторівна	4,91	76	4,89	4,89	4,84	4,89	4,91	4,92	4,92	4,89	4,92	4,92	4,93	4,93	4,91	4,91

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
10.	Клименко Лідія Василівна	4,60	29	4,66	4,59	4,59	4,45	4,62	4,62	4,55	4,52	4,69	4,66	4,66	4,52	4,69	4,62
11.	Коваленко Любов Григорівна	5,00	5	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
12.	Коваленко-Чукіна Ірина Григорівна	5,00	5	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Кожухівська Раїса Борисівна	4,98	20	5,00	5,00	4,95	4,85	5,00	4,95	5,00	5,00	5,00	4,90	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Костюк Майя Володимирівна	4,80	13	5,00	4,69	4,46	4,62	4,77	4,92	4,77	4,69	4,77	4,85	4,92	4,92	4,92	4,92
15.	Кустріч Лілія Олександрівна	4,95	13	4,92	5,00	5,00	4,92	5,00	5,00	5,00	5,00	4,92	4,85	5,00	5,00	4,85	4,85
16.	Лазарев Олег В'ячеславович	4,98	4	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00
17.	Малюга Людмила Миколаївна	4,71	4	4,50	4,75	5,00	4,25	5,00	4,75	5,00	4,50	4,25	4,50	5,00	4,75	5,00	4,75
18.	Машковська Людмила Володимирівна	4,85	78	4,85	4,85	4,79	4,81	4,85	4,86	4,83	4,83	4,86	4,87	4,87	4,88	4,90	4,87
19.	Мовчан Людмила Володимирівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
20.	Мовчанюк Анастасія Валентинівна	4,84	17	4,82	4,71	4,88	4,76	4,76	4,82	4,88	4,88	4,88	4,76	4,88	4,88	4,88	4,88
21.	Нагернюк Діана Валентинівна	4,93	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67	4,67	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00
22.	Непочатенко Валентина Олександрівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
23.	Новак Інна Миколаївна	4,79	2	5,00	5,00	4,00	4,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00
24.	Олійник Олена Олександрівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
25.	Пасека Мирослава Олексіївна	4,57	1	4,00	5,00	3,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00
26.	Пітель Ніна Якимівна	4,95	33	4,94	4,97	4,91	4,97	4,94	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,97	4,88
27.	Саковська Олена Миколаївна	4,89	35	4,94	4,83	4,83	4,74	4,83	4,91	4,91	4,94	4,86	4,91	4,97	4,91	4,91	4,94
28.	Ситник Юлія Вікторівна	4,67	9	4,56	4,89	4,44	4,89	4,67	4,67	4,44	4,67	4,78	4,89	4,56	4,67	4,78	4,56

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
29.	Терещук Наталія Василівна	4,86	1	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
30.	Тимчук Світлана Володимирівна	4,71	1	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
31.	Халахур Юлія Леонідівна	5,00	7	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
32.	Чукіна Іванна Валеріївна	4,79	1	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
33.	Чучмій Ірина Іванівна	4,86	10	4,90	5,00	4,80	4,80	4,80	4,80	5,00	4,80	5,00	4,90	4,80	4,90	4,80	4,80
Середнє по факультету		4,85	451	4,84	4,85	4,69	4,71	4,78	4,86	4,88	4,88	4,89	4,83	4,91	4,92	4,93	4,86
Факультет плодоовочівництва, екології та захисту рослин																	
1.	Адаменко Дмитро Михайлович	4,87	17	5,00	4,82	4,53	4,53	4,82	4,82	5,00	4,94	4,94	4,94	5,00	5,00	4,94	4,94
2.	Балабак Алла Василівна	4,95	12	5,00	4,92	5,00	5,00	4,83	5,00	4,92	4,92	4,92	5,00	5,00	4,92	4,92	5,00
3.	Балабак Олександр Анатолійович	5,00	5	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
4.	Василенко Ольга Володимирівна	4,62	3	4,67	4,33	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67	4,33	4,33	4,67	5,00	4,67
5.	Воевода Лілія Ігорівна	4,86	2	5,00	5,00	4,50	3,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
6.	Гурський Ігор Миколайович	4,87	5	5,00	4,80	4,80	5,00	5,00	4,80	5,00	4,80	5,00	4,80	4,60	5,00	4,80	4,80
7.	Жиляк Іван Дмитрович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
8.	Заболотний Олександр Іванович	4,84	8	4,75	4,75	4,88	4,75	4,88	4,75	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88	4,88
9.	Карпушина Світлана Анатоліївна	4,86	7	4,86	4,71	5,00	4,86	4,86	4,71	4,86	5,00	5,00	4,86	4,43	4,86	5,00	5,00
10.	Кецкало Вікторія Валеріївна	4,90	5	5,00	4,80	4,60	4,60	5,00	5,00	5,00	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00	5,00	4,80
11.	Ковтунюк Зоя Іванівна	4,71	1	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00
12.	Кравцова Ірина Віталіївна	4,96	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00
13.	Крикунов Ігор Володимирович	4,71	1	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
2.	Карнаух Олександр Борисович	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
3.	Климович Наталія Михайлівна	5,00	5	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
4.	Коваль Галина Володимирівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
5.	Кравченко Віталій Станіславович	4,95	13	5,00	4,92	4,92	5,00	4,92	4,92	4,92	4,92	5,00	5,00	4,92	4,92	4,92	5,00
6.	Лозінська Анна Сергіївна	4,96	15	4,93	4,80	4,80	4,87	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
7.	Полторецька Наталія Миколаївна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
8.	Полторецький Сергій Петрович	4,14	1	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00
9.	Рогальський Сергій Владиславович	4,81	16	4,81	4,81	4,63	4,81	4,88	4,75	4,75	4,88	4,88	4,81	4,81	4,81	4,88	4,88
10.	Січкач Андрій Олександрович	4,94	13	4,92	4,92	4,85	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	5,00	4,92	4,92	5,00	5,00	5,00
11.	Скорик Володимир Вікторович	4,91	11	5,00	4,91	4,91	4,91	4,91	4,82	4,91	4,82	4,91	5,00	4,91	4,91	5,00	4,82
12.	Усик Сергій Васильович	4,55	12	4,67	4,50	4,42	4,33	4,58	4,75	4,58	4,58	4,50	4,50	4,67	4,67	4,42	4,50
Середнє по факультету		4,85	103	4,86	4,82	4,71	4,82	4,85	4,76	4,84	4,93	4,94	4,94	4,85	4,86	4,93	4,85
Інженерно-технологічний факультет																	
1.	Василишина Олена Володимирівна	4,93	22	4,95	4,95	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	5,00	5,00
2.	Войтік Андрій Володимирович	4,50	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	5,00
3.	Гайдай Ірина Володимирівна	4,92	12	5,00	5,00	4,75	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,92	4,92	4,92	4,83	4,83
4.	Герасимчук Олена Петрівна	4,94	20	5,00	5,00	5,00	4,90	4,90	4,75	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95
5.	Дрозд Ольга Олександрівна	4,88	15	4,40	4,87	4,93	4,60	4,93	5,00	4,93	5,00	4,93	5,00	5,00	4,73	5,00	5,00
6.	Железна Валерія Валеріївна	4,98	27	5,00	5,00	4,93	4,93	5,00	5,00	4,96	4,96	4,96	4,96	5,00	5,00	5,00	5,00

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
6.	Масловата Світлана Андріївна	4,94	17	4,88	4,94	4,94	4,82	5,00	5,00	4,88	4,88	5,00	4,94	4,94	5,00	4,88	5,00
7.	Мороз Юрій Миколайович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
8.	Осадча Лариса Анатоліївна	4,43	3	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,67	4,33	4,67	4,67	4,33	4,67	4,33	4,33
9.	Осіпов Михайло Юрійович	4,99	11	5,00	5,00	5,00	4,82	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
10.	Удовенко Ірина Олександрівна	4,94	11	5,00	4,91	5,00	5,00	4,82	5,00	4,91	5,00	4,82	4,91	5,00	5,00	4,91	4,82
11.	Українець Олександра Анатоліївна	4,19	12	4,25	4,25	4,17	3,75	4,00	4,25	4,25	4,08	4,17	4,42	4,25	4,25	4,33	4,25
12.	Шемякін Михайло Васильович	4,81	3	5,00	4,67	4,67	5,00	4,67	4,67	5,00	4,67	4,67	5,00	4,67	5,00	4,67	5,00
Середнє по факультету		4,80	86	4,73	4,79	4,71	4,63	4,72	4,83	4,87	4,80	4,84	4,89	4,83	4,90	4,83	4,84
Факультет економіки і підприємництва		4,89	366	4,87	4,88	4,82	4,80	4,89	4,84	4,91	4,92	4,93	4,92	4,91	4,91	4,91	4,88
Факультет менеджменту		4,85	451	4,84	4,85	4,69	4,71	4,78	4,86	4,88	4,88	4,89	4,83	4,91	4,92	4,93	4,86
Факультет лісового і садово-паркового господарства		4,80	86	4,73	4,79	4,71	4,63	4,72	4,83	4,87	4,80	4,84	4,89	4,83	4,90	4,83	4,84
Інженерно-технологічний факультет		4,88	180	4,90	4,91	4,88	4,71	4,90	4,95	4,93	4,95	4,89	4,90	4,83	4,87	4,84	4,92
Факультет агрономії		4,85	103	4,86	4,82	4,71	4,82	4,85	4,76	4,84	4,93	4,94	4,94	4,85	4,86	4,93	4,85
Факультет плодощовніцтва, екології та захисту рослин		4,84	135	4,91	4,79	4,72	4,62	4,82	4,85	4,84	4,91	4,89	4,87	4,82	4,88	4,95	4,87
Середнє по університету		4,85	1321	4,85	4,84	4,75	4,72	4,83	4,85	4,88	4,90	4,90	4,89	4,86	4,89	4,90	4,87