

МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН В УМАНЬСЬКОМУ НАЦІОНАЛЬНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ У II СЕМЕСТРІ 2024/2025 н.р.

Щосеместровий моніторинг організації та якості викладання в Уманському національному університеті є важливим елементом внутрішньої системи забезпечення якості освіти. Цей процес спрямований на посилення зворотного зв'язку між здобувачами вищої освіти та викладачами, що дозволяє не лише оперативно реагувати на потреби студентів, а й системно вдосконалювати освітній процес. Здобувачі освіти, як ключові стейкхолдери університетської спільноти, мають можливість висловити власну думку щодо фахового рівня та педагогічної майстерності викладачів; організації викладання навчальних дисциплін; змістового наповнення освітніх компонентів; дотримання принципів академічної доброчесності; ефективності комунікації та взаємодії під час навчального процесу. Анкетування, що проводиться у кінці кожного семестру, виконує важливу функцію не лише як інструмент діагностики освітньої діяльності, а й як засіб формування культури відповідального зворотного зв'язку, що ґрунтується на принципах довіри, прозорості та партнерства.

Впродовж останніх навчальних тижнів II семестру 2024/2025 н.р. було проведено on-line опитування студентів на сайті Уманського НУ (<https://mon.udau.edu.ua/ua/anketuvannya/dlya-studentiv.html>) щодо якості викладання навчальних дисциплін. Опитування було анонімним та передбачало визначення рівня відповідності викладання в УНУ сучасним потребам студентства, окреслення рекомендацій щодо підвищення якості викладання, налагодження зворотного зв'язку зі студентською аудиторією.

В опитуванні взяли участь 1315 здобувачів вищої освіти шести факультетів. Частку респондентів у розрізі факультетів ілюструє рис. 1.

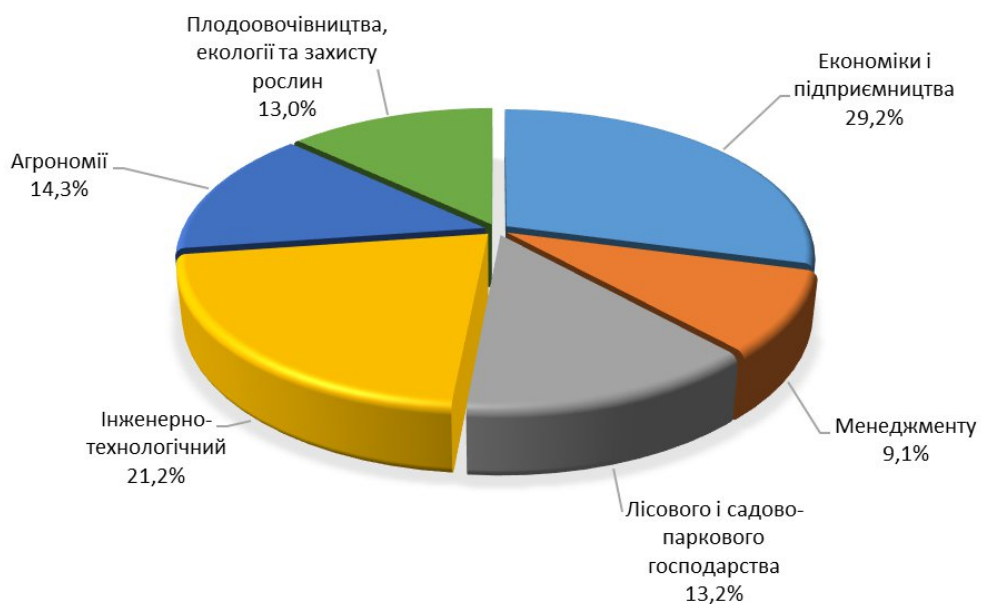


Рис. 1. Активність респондентів у розрізі факультетів УНУ (у відсотках)

Найбільш активними були студенти факультетів економіки і підприємництва (29,2%) та інженерно-технологічного (21,2%). Найнижчий показник участі зафіксований на факультеті менеджменту (9,1%).

Розподіл учасників анкетування-здобувачів вищої освіти за курсами та рівнями вищої освіти відображено на рис 2. Найактивнішими по університету були здобувачі 2 курсів бакалаврського рівня вищої освіти (27,7%).

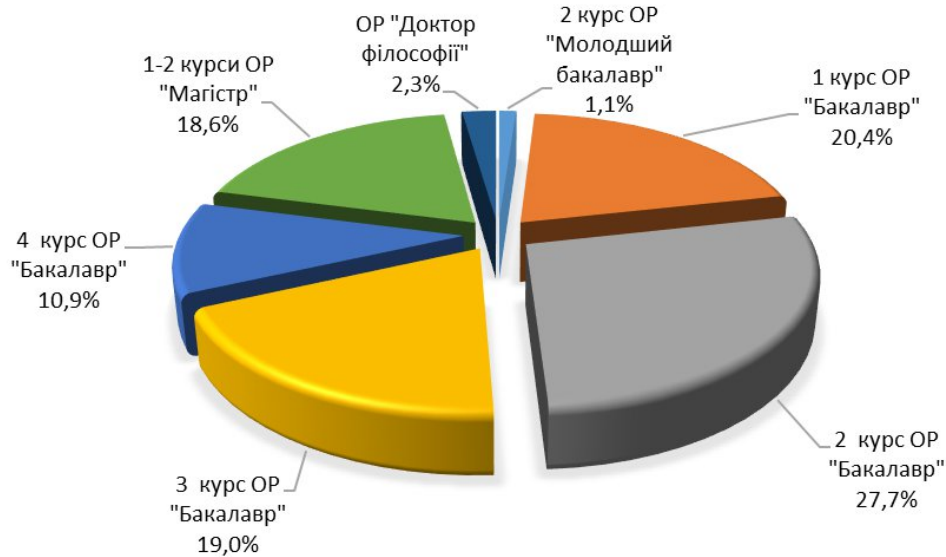


Рис. 2. Активність респондентів у розрізі курсів (у відсотках)

Аналіз результатів анкетування дозволив встановити, що здобувачі вищої освіти задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін у II семестрі 2024/2025 н.р. а, отже, склад НПП відповідає вимогам якості освіти. Показник рівня задоволеності студентів якістю викладання навчальних дисциплін загалом по університету є достатньо високим – 4,84 бали. Середня оцінка якості викладання навчальних дисциплін (у балах) по факультетах, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, представлена в табл. 1 та на рис. 3.

Таблиця 1

Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування	Кількість оцінених викладачів факультету	Загальна кількість студентів, які оцінювали якість викладання по факультету
Економіки і підприємництва	4,87	45	360
Менеджменту	4,86	31	162
Лісового і садово-паркового господарства	4,81	17	143
Інженерно-технологічний	4,88	22	351
Агрономії	4,75	22	142
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,84	34	157
По університету	4,84	171	1315



Рис. 3. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів (у балах)

Також на рис. 4 можемо бачити, як оцінюють якість викладання навчальних дисциплін здобувачі у розрізі курсів та рівнів вищої освіти.



Рис. 4. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі курсів і рівнів освіти (у балах)

За результатами on-line опитування здобувачів сформований рейтинг оцінювання якості викладання навчальних дисциплін викладачами усіх факультетів, у якому представлено 171 науково-педагогічний працівник та рейтинговий бал оцінювання їх викладацької майстерності (**Додаток А**).

Позитивну динаміку оцінки рівня якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, впродовж останніх трьох років можемо простежити у табл. 2.

За результатами анкетування, у II семестрі 2024/2025 н.р. порівняно з попереднім I семестром 2024/2025 н.р. спостерігається незначне зниження рейтингового балу якості викладання по університету із 4,85 до 4,84 бали.

Таблиця 2

**Динаміка оцінки якості викладання навчальних дисциплін, на думку
опитаних здобувачів вищої освіти**

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування					
	І семестр 2022/2023 н.р.	ІІ семестр 2022/2023 н.р.	І семестр 2023/2024 н.р.	ІІ семестр 2023/2024 н.р.	І семестр 2024/2025 н.р.	І семестр 2024/2025 н.р.
Економіки і підприємництва	4,75	4,81	4,78	4,85	4,89	4,87
Менеджменту	4,72	4,78	4,76	4,74	4,85	4,86
Лісового і садово-паркового господарства	4,71	4,77	4,75	4,78	4,8	4,81
Інженерно-технологічний	4,70	4,79	4,78	4,64	4,88	4,88
Агрономії	4,73	4,75	4,79	4,82	4,85	4,75
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,67	4,77	4,75	4,63	4,84	4,84
По університету	4,71	4,78	4,77	4,74	4,85	4,84

У першому блоці запитань анкети здобувачам було запропоновано оцінити організацію освітнього процесу при вивченні дисциплін та ступінь важливості цих навчальних дисциплін в умовах сьогодення (табл. 3).

Таблиця 3

**Оцінка здобувачами освіти організації навчального процесу
при викладанні дисциплін науково-педагогічними працівниками
факультетів (у відсотках)**

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Відмінно	Достатньо	Задовільно	Незадовільно
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Задоволеність вивченою навчальною дисципліною в цілому				
Економіки і підприємництва	93,6	5,8	0,0	0,6
Менеджменту	84,0	14,2	1,9	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	83,9	14,7	1,4	0,0
Інженерно-технологічний	86,3	12,5	1,1	0,0
Агрономії	90,8	5,6	3,5	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	84,1	15,9	0,0	0,0
Корисність навчальної дисципліни для майбутньої професійної діяльності та/або саморозвитку				
Економіки і підприємництва	90,8	8,6	0,0	0,6
Менеджменту	72,8	24,7	1,9	0,6

Продовження таблиці 3

1	2	3	4	5
Лісового і садово-паркового господарства	84,6	13,3	1,4	0,7
Інженерно-технологічний	80,1	18,8	1,1	0,0
Агрономії	90,8	6,3	2,1	0,7
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	79,6	19,7	0,6	0,0
Сприяння формуванню потрібних soft skills (критичне мислення, робота в команді, комунікація тощо)				
Економіки і підприємництва	87,5	11,7	0,3	0,6
Менеджменту	77,8	19,1	2,5	0,6
Лісового і садово-паркового господарства	82,5	15,4	1,4	0,7
Інженерно-технологічний	79,2	19,4	1,4	0,0
Агрономії	90,1	7,7	2,1	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	75,2	24,8	0,0	0,0
Рівень навчально-методичного забезпечення із дисципліни (робоча програма, лекції, додаткові ресурси)				
Економіки і підприємництва	93,3	6,1	0,0	0,6
Менеджменту	85,2	13,6	1,2	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	81,8	16,8	1,4	0,0
Інженерно-технологічний	88,3	10,3	1,4	0,0
Агрономії	88,7	8,5	2,8	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	84,7	15,3	0,0	0,0
Ефективність організації дистанційного навчання викладачем				
Економіки і підприємництва	91,4	7,8	0,3	0,6
Менеджменту	84,0	14,8	1,2	0,0
Лісового і садово-паркового господарства	78,3	20,3	1,4	0,0
Інженерно-технологічний	89,2	10,0	0,9	0,0
Агрономії	88,7	7,0	3,5	0,7
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	83,4	15,9	0,6	0,0

Щодо організації освітнього процесу, то переважна більшість здобувачів усіх факультетів зазначають, що набір обов'язкових та вибіркового освітніх компонентів були спрямовані на формування професійних знань та сприяли фаховому зростанню. Варто вказати, що достатньо чітка структурованість та системне навчально-методичне забезпечення курсів у II семестрі 2024/2025 н.р. підвищували загальну оцінку задоволеності здобувачів якістю викладання.

У другому блоці запитань «Якість викладання навчальних дисциплін» здобувачам вищої освіти пропонувалось оцінити якість викладання за 14-ма критеріями за 5-ти бальною шкалою, де: 5-відмінно, 4-добре, 3-задовільно, 2-погано, 1-дуже погано (табл. 4).

Таблиця 4

Середня оцінка здобувачами освіти якості викладання навчальних дисциплін науково-педагогічними працівниками факультетів (у балах)

Критерії оцінювання	Факультети						Загалом по університету в II сем. 2024/2025 н.р.	Загалом по університету в I сем. 2024/2025 н.р.	Динаміка змін показників в порівнянні з попереднім семестром, %
	Економіки і підприємництва	Менеджменту	Лісового і садово-паркового господарства	Інженерно-технологічний	Агрономії	Плодоовочівництва екології та захисту рослин			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу викладачем, вміння зацікавити	4,90	4,90	4,85	4,88	4,74	4,91	4,86	4,85	0,2
Змістовна значущість, повнота та новизна матеріалу, що подається	4,83	4,83	4,79	4,89	4,76	4,83	4,82	4,84	-0,4
Унаочнення матеріалу (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал)	4,85	4,76	4,78	4,78	4,75	4,84	4,79	4,75	0,8
Використання інтерактивних методів навчання (дискусії, ділові ігри, тренінги, мозкові штурми, майстер-класи та ін.)	4,77	4,75	4,74	4,82	4,67	4,54	4,72	4,72	0,0
Доступність інформаційних ресурсів навчальної дисципліни (посилання на ресурс, відеозаписи, слайдкурс, конспекти лекцій та ін.)	4,87	4,81	4,83	4,87	4,79	4,81	4,83	4,83	0,0
Зміст навчальної дисципліни та повнота її представлення у MOODL	4,84	4,87	4,80	4,86	4,84	4,76	4,83	4,85	-0,4
Чітке та зрозуміле пояснення на першому занятті про здобуті компетентності, систему оцінювання, процедуру складання заліків чи екзаменів	4,85	4,88	4,83	4,90	4,72	4,93	4,85	4,88	-0,6
Наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання з дисципліни та їх доступність	4,87	4,87	4,74	4,92	4,72	4,84	4,83	4,90	-1,4
Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів	4,90	4,90	4,84	4,86	4,78	4,91	4,86	4,90	-0,8

Продовження таблиці 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи)	4,89	4,85	4,81	4,87	4,77	4,83	4,83	4,89	-1,2
Мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння	4,91	4,91	4,82	4,91	4,75	4,86	4,86	4,86	0,0
Організаційна культура викладача (вчасний початок та завершення заняття, дотримання розкладу)	4,90	4,90	4,84	4,93	4,83	4,92	4,89	4,89	0,0
Коректність і тактовність у ставленні до студентів	4,89	4,89	4,84	4,91	4,82	4,92	4,88	4,90	-0,4
Вміння створити комфортне середовище для навчання, в якому кожен студент може проявити себе	4,85	4,91	4,82	4,92	4,55	4,88	4,82	4,87	-1,0
Загалом	4,87	4,86	4,81	4,88	4,75	4,84	4,84	4,85	-0,2

Детальний аналіз результатів опитування у розрізі факультетів показав, що більшість здобувачів освіти відмінно оцінили фаховий рівень викладачів і відмітили високу якість викладання навчальних дисциплін. Більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін в університеті. Зокрема, за показниками якості, доступності та зрозумілості подачі матеріалу викладачем можна констатувати значне превалювання позитивних оцінок по всіх факультетах.

Дані анкетування свідчать, що у II семестрі 2024/2025 н.р., порівняно з I семестром 2024/2025 н.р. спостерігалось незначне зниження по показниках за деякими критеріями оцінювання. Отже, проведене опитування підтверджує позитивну оцінку професіоналізму викладацького складу Уманського НУ.

Поступовий розвиток освітнього процесу в університеті орієнтований на сучасні виклики і спрямований на підвищення якості освіти здобувачів, що вимагає нових підходів до організації навчання та контролю знань, вмінь і компетентностей студентів. Систематичний контроль рівня знань здобувачів освіти за період їх навчання в університеті допомагає удосконалювати цей процес, а широке використання сучасних форм і методів навчання сприяє підвищенню якості освіти.

Анкета містила запитання «Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання цим викладачем», де в 990 анкетах (75,3%) студенти зазначають, що в цілому задоволені викладанням дисциплін і їх все влаштовує. Решта опитаних здобувачів мали побажання та рекомендації (табл. 5).

Таблиця 5

Рекомендації здобувачів щодо покращення якості викладання

Перелік рекомендацій	Кількість здобувачів	Питома вага, %
Все влаштовує	990	75,3
Більше застосовувати інтерактивні методи	100	7,6
Проводити практичні заняття на виробництві	95	7,2
Зменшити кількість матеріалу для самостійного опрацювання	92	7,0
Не бути дуже суворими	81	6,2
Більше часу приділяти складнішому матеріалу на занятті	73	5,6
Систематично використовувати інноваційні технології	65	4,9
Застосовувати індивідуальний підхід до студентів	61	4,6
Намагатися зацікавити студентів своєю навчальною дисципліною	55	4,2
Збільшити кількість занять, що проводяться фахівцями-практиками	55	4,2
Мотивувати студентів (індивідуальний вибір, можливість проявити себе, чіткі перспективи, додаткові бали, похвала)	51	3,9
Зменшити кількість завдань на самостійне опрацювання з вибіркових дисциплін	50	3,8
Застосовувати тестовий контроль після кожної теми	38	2,9
Забезпечити позитивну психологічну атмосферу при проведенні занять, у спілкуванні	25	1,9
Доступніше викладати навчальний матеріал	22	1,7
Вчасно надсилати матеріали для самостійного опрацювання	15	1,1
Інше	0	0,0

Найбільша кількість побажань, висловлених студентами, торкається більшого застосовування інтерактивних методів (7,6%), проведення практичних занять на виробництві (7,2%) та зменшення обсягу матеріалу для самостійного опрацювання (7,0%).

У відкритому запитанні «Загальне враження від вивчення навчальної дисципліни», крім власне своїх вражень від курсів та якості викладання, студенти описували свої успіхи чи проблеми, з якими стикалися під час вивчення курсу, висловлювали захоплення чи незгоду. Переважаюча частина анкет – це позитивне враження від курсу чи захоплення викладачем:

- *Атмосфера була сприятливою та адекватною для навчання, було цікаво та пізнавально.*
- *Дисципліна – змістовна та цікава, корисна для майбутньої професії, висококваліфікований викладач. Дякую!*
- *Викладач зміг зацікавити студентів в вивченні дисципліни завдяки різним інтерактивам та цікавим методам викладання.*

- Чудова викладачка! Має за мету навчити гарного спеціаліста та налаштована, щоб студент знав права і міг їх використовувати.
- Професіоналізм викладача надихає у вивченні даної дисципліни! Усе зрозуміло, цікаво, доступно! З таким викладачем хочеться навчатися в університеті!
- Викладається на повну! Викладач – професіонал своєї справи! Усе змістовно та інформативно!
- Практичні заняття були змістовними, дуже часто ходили в Софіївку застосовувати практичні навички. Найбільше запам'яталися заняття на базі теплично-оранжерейного комплексу.
- Інколи цікаві теми, але на жаль не було спеціальної екскурсії, щоб детальніше розглянути.
- Цікавий курс, дисципліна потрібна, в майбутньому ці знання знадобляться в роботі.
- Добра, кваліфікована, гарне ставлення до студентів, чудова подача матеріалу, після кожної нової теми матеріал гарно засвоюється.
- Дисципліна має практичне застосування. Викладач запрошував на практичне заняття для проведення майстер-класу стейкхолдера – власницю агросадиби "Лялькова хата". Мені дуже сподобалось, у майбутньому мрію заснувати свою власну агросадибу.
- Дисципліна допомогла краще зрозуміти, як працює бізнес із середини та приймаються фінансові рішення. Особливо сподобалися практичні приклади й аналіз кейсів.
- Складний, але корисний для спеціальності предмет.
- Завжди подобалась фізкультура, за допомогою викладача з'явилась ще більша симпатія до цього предмету).
- Дисципліна хоча і вибіркова, але необхідна.
- Цікава дисципліна, цікавий матеріал, мені в принципі все сподобалося. Винятком лише є те, що матеріалу в дисципліні багато, а викладається вона лише упродовж одного семестру. Гадаю, якщо це можливо, слід було її розділити на 2 семестри.
- Дисципліна значно покращила мої навички академічного письма та презентації наукових ідей англійською. Корисною була робота з автентичними джерелами та прикладами сучасної наукової комунікації.
- Дуже цінний курс, який розширює словниковий запас і вчить ефективно спілкуватися в академічному й діловому середовищі.
- Курс дав змогу впевнено писати наукові тексти англійською та виступати з доповідями.
- Дякую за позитивну атмосферу на заняттях і ґрунтовні знання.
- Чіназес саунтрес!!!
- Викладач дуже чудовий, детальне пояснення, конкретна і зрозуміла подача, розуміння і повага до студентів, при необхідності підказка від викладача, постійний позитивний настрій на лекціях.
- Дуже важливий курс, який повинен знати кожен поважаючий себе українець. У нашому випадку, нам дуже сильно пощастило з викладачем. На лекціях її

цікаво слухати, вона не строга, добра, завжди допоможе і підкаже, а ще розповість щось цікаве по цій дисципліні. Отже, враження загалом-супер, найкращий викладач за весь перший курс, а ще одна з найкращих дисциплін за перший курс.

- *У Moodle розміщені всі необхідні для студента матеріали, дуже зручно. Викладач вчасно і систематично відповідає на поставлені запитання.*
- *Найбільше сподобалась наявність зворотного зв'язку з викладачем, який своєчасно і доступною мовою відповідав на поставлені запитання.*
- *Викладач знайшов підхід до кожного студента та цікаво проводив заняття. Доступність, ясність, класні мозкові штурми.*
- *Вивчення дисципліни дало змогу поєднати теоретичні знання з реальними виробничими процесами.*
- *Дякуємо, сучасний та чудовий викладач! Ерудований! Надав знання та передав свій досвід.*
- *Викладачка вимоглива, але справедлива. Чітко пояснює матеріал, завжди готова допомогти. На заняттях підтримує дисципліну та зацікавленість. Завдяки її підходу легко засвоювати навіть складні теми.*
- *За весь семестр все сподобалось, викладач на одній хвилі зі студентами, і це дуже круто.*
- *Дуже допомогли короткі тести наприкінці кожної теми: одразу видно, що ще треба підтягнути! І це дає можливість як краще засвоїти матеріал, так і набрати відповідно бали.*
- *Курс дав мені чітке уявлення про те, як економіка працює в рамках підприємств. Особливо сподобались приклади з реального життя та кейс-методи.*
- *Викладання дисципліни було організоване на високому рівні. Викладачка чітко пояснювала навчальний матеріал, використовувала приклади з практики та залучала студентів до обговорень.*
- *Інформація цікава, корисна, сучасна, легко доступна. Всі заняття забезпечені наочними додатковими зразками і матеріалами. Індивідуальний підхід до кожного здобувача.*
- *Посередньо. Гадав буде страшніше.*
- *Дуже складно, треба знати добре математику.*
- *Дисципліна корисна і вивчати її сподобалося, але технічна база застаріла (комп'ютери не працюють).*
- *Викладач все добре пояснювала, наводила багато прикладів. За швидкий фідбек — респект!*
- *Блискуче! Дякуємо за роботу!*

Висновки та рекомендації

Аналіз результатів анкетування показав, що студенти в цілому задоволені процесом та якістю навчання в II семестрі 2024/2025 н.р., високо оцінюють рівень фахової викладацької майстерності науково-педагогічних працівників Уманського НУ. Критично проблемні моменти, за оцінками самих здобувачів, відсутні.

На підставі результатів анкетування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін, організації освітнього процесу та умов навчання в Уманському національному університеті, доцільно запропонувати такі рекомендації:

- Посилити практичну складову освітнього процесу шляхом збільшення кількості занять на виробництві та активного залучення до викладання фахівців-практиків. Для кращого опанування складних тем варто передбачити додатковий час на їх опрацювання під час занять, а також забезпечити студентів необхідними навчальними матеріалами для самостійної роботи.
- Продовжувати впроваджувати інтерактивні методи навчання (презентації, дискусії, квести, ділові ігри тощо), що стимулюють пізнавальну активність. Викладачам рекомендовано посилити індивідуальний підхід до студентів, мотивуючи їх заохоченнями, додатковими балами, чітким окресленням перспектив та підтримкою позитивної атмосфери на заняттях. Доцільно пропонувати творчі та дослідницькі індивідуальні завдання, спрямовані на розвиток комунікативних навичок та креативності.
- Сприяти підвищенню професійного рівня викладачів шляхом удосконалення їхніх компетентностей, застосування новітніх методів і технологій викладання.
- Оптимізувати обсяг самостійної роботи студентів та своєчасно надавати їм усі необхідні ресурси. Посилити використання інноваційних освітніх технологій, зокрема інтерактивних платформ для дистанційного навчання.
- Підтримувати прозорість та об'єктивність оцінювання шляхом чіткого формулювання критеріїв і вимог до навчальних результатів. Організовувати додаткові тренінги з розвитку soft skills, включаючи критичне мислення, командну роботу та комунікацію.
- Активізувати науково-дослідну діяльність студентів, залучаючи їх до участі у проєктах, конференціях та інших формах наукової активності.
- Продовжувати систематичне опитування студентів щодо якості викладацької діяльності кожного семестру, розширюючи кількість респондентів для підвищення репрезентативності даних.

Спільними зусиллями необхідно продовжувати вдосконалення якості викладання на засадах студентоцентрованого підходу, підвищення рівня освітньої діяльності, зміцнення позицій Уманського НУ у вітчизняному та міжнародному освітньому просторі.

Рейтинг оцінки якості викладання навчальних дисциплін викладачами Уманського НУ у II семестрі 2024/2025 н.р.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
16.	Леонтюк Ірина Борисівна	4,98	6	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
17.	Ляховська Неля Олександрівна	4,79	1	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
18.	Мельник Олександр Васильович	4,93	4	5,00	4,75	5,00	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00	4,75	5,00	5,00	5,00	4,75	5,00
19.	Мостов'як Світлана Миколаївна	4,86	1	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00
20.	Нікітіна Ольга Володимирівна	4,50	2	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
21.	Огілько Станіслав Павлович	4,93	5	5,00	5,00	5,00	4,80	5,00	5,00	4,80	5,00	4,80	4,80	5,00	4,80	5,00	5,00
22.	Полуніна Олександра Василівна	4,73	4	5,00	4,50	4,50	4,25	4,50	4,50	5,00	4,25	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,75
23.	Розборська Лариса Василівна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
24.	Слободяник Галина Яківна	4,79	6	4,83	4,83	4,50	4,50	4,83	4,83	4,83	4,83	4,83	4,83	4,83	4,83	4,83	4,83
25.	Сонько Сергій Петрович	4,91	4	5,00	4,50	4,75	4,75	5,00	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
26.	Тернавський Андрій Григорович	4,66	10	4,70	4,80	4,70	4,60	4,60	4,40	4,70	4,70	4,80	4,50	4,80	4,60	4,60	4,80
27.	Трушев Іван Михайлович	4,50	2	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	3,00	5,00	4,00	4,50	4,50	4,50	5,00	5,00	4,50
28.	Хіміч Марія Ігорівна	4,76	3	5,00	4,67	4,00	4,00	4,67	4,67	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00
29.	Чаплюцький Андрій Миколайович	4,93	1	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
30.	Чухрай Роман Васильович	4,53	7	4,86	4,29	4,29	4,00	4,57	4,71	4,71	4,57	4,43	4,43	4,86	4,57	4,86	4,29
31.	Щетина Сергій Васильович	4,80	5	4,89	4,78	4,67	4,60	4,71	4,66	4,88	4,81	4,86	4,77	4,92	4,89	4,90	4,85
32.	Яковенко Роман Володимирович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
33.	Яновський Юрій Петрович	4,46	2	5,00	4,50	5,00	4,50	4,50	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,50	4,50	4,50	4,50
34.	Яценко Наталія Василівна	4,97	5	5,00	5,00	5,00	4,60	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Середнє по факультету		4,84	157	4,91	4,83	4,84	4,54	4,81	4,76	4,93	4,84	4,91	4,83	4,86	4,92	4,92	4,88

[illegible]

[illegible]

[illegible]

12.	Мороз Юрій Миколайович	4,38	3	4,67	4,33	4,67	3,67	4,67	4,00	4,67	3,33	4,33	4,33	4,67	4,67	4,67	4,67
13.	Осіпов Михайло Юрійович	5,00	20	5,00	4,95	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Пиж'янов В'ячеслав Володимирович	4,83	3	5,00	5,00	4,33	5,00	5,00	4,67	5,00	4,67	5,00	4,67	4,67	5,00	5,00	4,67
15.	Пушка Ірина Михайлівна	5,00	15	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
16.	Удовенко Ірина Олександрівна	4,81	11	4,82	4,82	4,82	4,82	4,73	4,82	4,82	4,82	4,82	4,73	4,82	4,82	4,82	4,82
17.	Черниш Віталій Іванович	4,53	13	4,54	4,38	4,62	4,62	4,54	4,54	4,31	4,54	4,62	4,62	4,54	4,54	4,46	4,54
Середнє по факультету		4,81	143	4,85	4,79	4,78	4,74	4,83	4,80	4,83	4,74	4,84	4,81	4,82	4,84	4,84	4,82
Факультет економіки і підприємництва		4,87	360	4,90	4,83	4,85	4,77	4,87	4,84	4,85	4,87	4,90	4,89	4,91	4,90	4,89	4,85
Факультет менеджменту		4,86	162	4,90	4,83	4,76	4,75	4,81	4,87	4,88	4,87	4,90	4,85	4,91	4,90	4,89	4,91
Факультет лісового і садово- паркового господарства		4,81	143	4,85	4,79	4,78	4,74	4,83	4,80	4,83	4,74	4,84	4,81	4,82	4,84	4,84	4,82
Інженерно-технологічний факультет		4,88	351	4,88	4,89	4,78	4,82	4,87	4,86	4,90	4,92	4,86	4,87	4,91	4,93	4,91	4,92
Факультет агрономії		4,75	142	4,74	4,76	4,75	4,67	4,79	4,84	4,72	4,72	4,78	4,77	4,75	4,83	4,82	4,55
Факультет плодоовочівництва, екології та захисту рослин		4,84	157	4,91	4,83	4,84	4,54	4,81	4,76	4,93	4,84	4,91	4,83	4,86	4,92	4,92	4,88
Середнє по університету		4,84	1315	4,86	4,82	4,79	4,72	4,83	4,83	4,85	4,83	4,86	4,83	4,86	4,89	4,88	4,82