

МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН В УМАНСЬКОМУ НАЦІОНАЛЬНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ У І СЕМЕСТРІ 2025/2026 н.р.

Моніторинг оцінювання здобувачами вищої освіти якості викладання навчальних дисциплін в УНУ у І семестрі 2025/2026 навчального року проведено з метою аналізу рівня задоволеності студентів освітнім процесом, виявлення сильних сторін і проблемних аспектів педагогічної діяльності науково-педагогічних працівників, а також визначення напрямів подальшого вдосконалення освітніх програм і методів навчання. Таке оцінювання є важливим джерелом зворотного зв'язку для прийняття управлінських рішень, спрямованих на підвищення якості освітніх послуг та забезпечення відповідності освітнього процесу сучасним вимогам ринку праці й очікуванням стейкхолдерів.

Впродовж останніх навчальних тижнів І семестру 2025/2026 н.р. було проведено on-line опитування студентів на сайті Уманського національного університету (<https://mon.udau.edu.ua/ua/anketuvannya/dlya-studentiv.html>) щодо якості викладання навчальних дисциплін. Опитування було анонімним та передбачало визначення рівня відповідності викладання в УНУ сучасним потребам студентства, формування рекомендацій щодо підвищення якості викладання, налагодження зворотного зв'язку зі студентською аудиторією.

В опитуванні взяли участь 1217 здобувачів вищої освіти шести факультетів. Частку респондентів в розрізі факультетів ілюструє рис. 1.



Рис. 1. Активність респондентів у розрізі факультетів (у відсотках)

Найбільш активними були студенти факультету економіки і підприємництва (27,2%), інженерно-технологічного факультету (18,1%) та факультету агрономії (18,0%) Найнижчий показник участі зафіксований на факультеті лісового і садово-паркового господарства (8,6%).

Розподіл учасників анкетування-здобувачів вищої освіти за курсами та рівнями вищої освіти відображено на рис 2. Найактивнішими по університету були здобувачі 2 курсів бакалаврського рівня вищої освіти (24,6%).

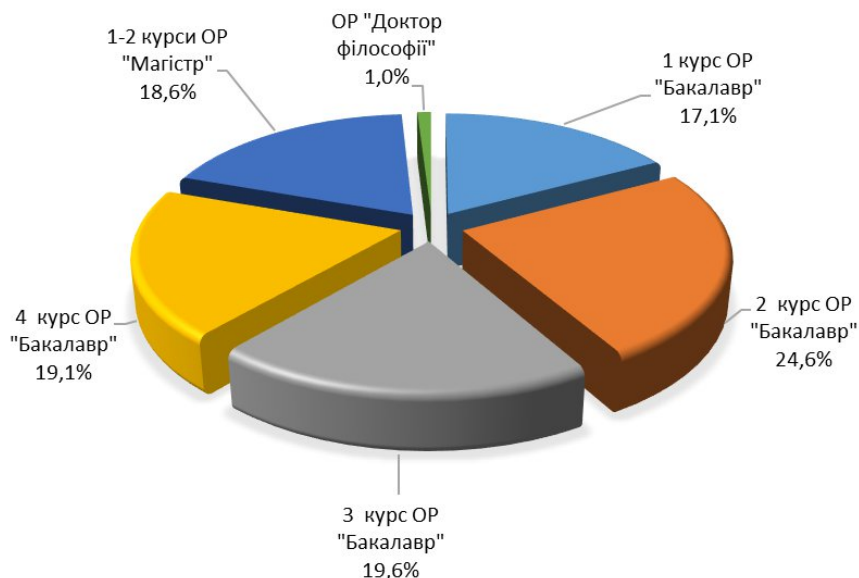


Рис. 2. Активність респондентів у розрізі курсів (у відсотках)

Аналіз результатів анкетування дозволив встановити, що здобувачі вищої освіти Уманського національного університету задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін у I семестрі 2025/2026 навчального року а, отже, склад науково-педагогічних працівників відповідає вимогам якості викладання. Показник рівня задоволеності студентів якістю викладання навчальних дисциплін загалом по університету є достатньо високим – 4,80 бали.

Середня оцінка якості викладання навчальних дисциплін (у балах) по факультетах, на думку опитуваних здобувачів вищої освіти, представлена в табл. 1 та на рис. 3.

Таблиця 1

Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування	Кількість оцінених викладачів факультету	Загальна кількість студентів, які оцінювали якість викладання по факультету
Економіки і підприємництва	4,90	38	257
Менеджменту	4,70	25	306
Лісового і садово-паркового господарства	4,80	12	67
Інженерно-технологічний	4,75	29	200
Агрономії	4,79	22	191
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,83	33	196
По університету	4,80	159	1217



Рис. 3. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі факультетів (у балах)

Також на рис. 4 можемо бачити, як оцінюють якість викладання навчальних дисциплін здобувачі у розрізі курсів та рівнів вищої освіти.

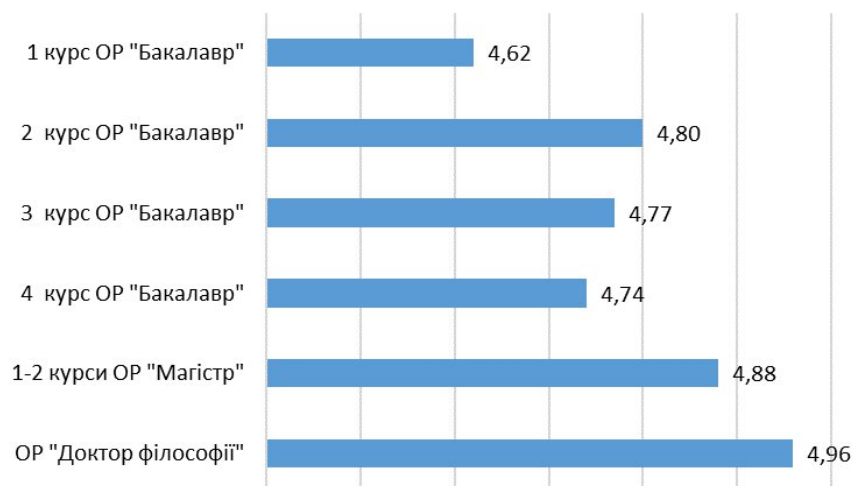


Рис. 4. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, у розрізі курсів і рівнів освіти (у балах)

За результатами on-line опитування здобувачів сформований рейтинг оцінювання якості викладання навчальних дисциплін викладачами усіх факультетів, у якому представлено 159 науково-педагогічних працівників та рейтинговий бал оцінювання їх викладацької майстерності (Додаток А).

Позитивну динаміку оцінки рівня якості викладання навчальних дисциплін, на думку опитаних здобувачів вищої освіти, впродовж останніх трьох років можемо простежити у табл. 2.

За результатами анкетування, у I семестрі 2025/2026 н.р., порівняно з попереднім II семестром 2024/2025 н.р., спостерігається незначне зниження рейтингового балу якості викладання по університету із 4,84 балів до 4,80 бали.

Таблиця 2

**Динаміка оцінки якості викладання навчальних дисциплін, на думку
опитаних здобувачів вищої освіти**

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Рейтинговий бал за результатами анкетування					
	II семестр 2022/2023 н.р	I семестр 2023/2024 н.р.	II семестр 2023/2024 н.р.	I семестр 2024/2025 н.р.	II семестр 2024/2025 н.р.	I семестр 2025/2026 н.р.
Економіки і підприємництва	4,81	4,78	4,85	4,89	4,87	4,90
Менеджменту	4,78	4,76	4,74	4,85	4,86	4,70
Лісового і садово-паркового господарства	4,77	4,75	4,78	4,8	4,81	4,80
Інженерно-технологічний	4,79	4,78	4,64	4,88	4,88	4,75
Агрономії	4,75	4,79	4,82	4,85	4,75	4,79
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,77	4,75	4,63	4,84	4,84	4,83
По університету	4,78	4,77	4,74	4,85	4,84	4,80

У першому блоці запитань анкети здобувачам було запропоновано оцінити організацію освітнього процесу при вивченні дисциплін та ступінь важливості цих навчальних дисциплін в умовах сьогодення (табл. 3).

Таблиця 3

**Оцінка здобувачами освіти організації навчального процесу
при викладанні дисциплін науково-педагогічними працівниками
факультетів (у відсотках)**

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Відмінно	Достатньо	Задовільно	Незадовільно
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Задоволеність вивченою навчальною дисципліною в цілому				
Економіки і підприємництва	90,3	8,2	1,6	0,0
Менеджменту	83,3	10,5	4,6	1,6
Лісового і садово-паркового господарства	85,1	13,4	1,5	0,0
Інженерно-технологічний	77,5	22,0	0,5	0,0
Агрономії	95,3	3,7	1,0	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	81,1	17,3	1,5	0,0
Корисність навчальної дисципліни для майбутньої професійної діяльності та/або саморозвитку				
Економіки і підприємництва	83,7	14,4	1,9	0,0
Менеджменту	75,2	20,3	2,6	2,0
Лісового і садово-паркового господарства	79,1	19,4	1,5	0,0

Продовження таблиці 3

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Інженерно-технологічний	74,0	25,5	0,5	0,0
Агрономії	93,2	5,8	1,0	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	76,0	23,0	1,0	0,0
<i>Сприяння формуванню потрібних soft skills (критичне мислення, робота в команді, комунікація тощо)</i>				
Економіки і підприємництва	88,7	9,7	1,6	0,0
Менеджменту	77,5	17,6	3,3	1,6
Лісового і садово-паркового господарства	74,6	22,4	3,0	0,0
Інженерно-технологічний	72,0	26,0	2,0	0,0
Агрономії	91,6	5,2	2,6	0,5
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	69,9	29,6	0,5	0,0
<i>Рівень навчально-методичного забезпечення із дисципліни (робоча програма, лекції, додаткові ресурси)</i>				
Економіки і підприємництва	90,7	8,2	1,2	0,0
Менеджменту	81,7	14,7	2,6	1,0
Лісового і садово-паркового господарства	85,1	14,9	0,0	0,0
Інженерно-технологічний	75,0	24,5	0,5	0,0
Агрономії	95,3	3,7	1,0	0,0
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	83,2	15,3	1,5	0,0
<i>Ефективність організації дистанційного навчання викладачем</i>				
Економіки і підприємництва	89,1	8,9	1,9	0,0
Менеджменту	80,1	14,7	3,6	1,6
Лісового і садово-паркового господарства	70,1	25,4	4,5	0,0
Інженерно-технологічний	75,5	24,5	0,0	0,0
Агрономії	91,6	6,8	1,0	0,5
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	76,5	22,4	1,0	0,0

Щодо організації освітнього процесу, то переважна більшість здобувачів усіх факультетів зазначають, що набір обов'язкових та вибіркових освітніх компонентів були спрямовані на формування професійних знань та сприяли фаховому зростанню. Варто вказати, що достатньо чітка структурованість та системне навчально-методичне забезпечення курсів у I семестрі 2025/2026 н.р. підвищували загальну оцінку задоволеності здобувачів якістю викладання.

У другому блоці запитань «Якість викладання навчальних дисциплін» здобувачам вищої освіти пропонувалось оцінити якість викладання за 14-ма критеріями за 5-ти бальною шкалою, де: 5-відмінно, 4-добре, 3-задовільно, 2-погано, 1-дуже погано (табл. 4).

Таблиця 4

Середня оцінка здобувачами освіти якості викладання навчальних дисциплін науково-педагогічними працівниками факультетів (у балах)

Критерії оцінювання	Факультети						Загалом по університету в І сем. 2025/2026 н.р.	Загалом по університету в ІІ сем. 2024/2025 н.р.	Динаміка змін показників в порівнянні з попереднім семестром, %
	Економіки і підприємництва	Менеджменту	Лісового і садово-паркового господарства	Інженерно-технологічний	Агрономії	Плодоовочівництва екології та захисту рослин			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу викладачем, вміння зацікавити	4,90	4,71	4,82	4,80	4,79	4,86	4,81	4,86	-1,0
Змістовна значущість, повнота та новизна матеріалу, що подається	4,91	4,71	4,83	4,69	4,77	4,78	4,78	4,82	-0,8
Унаочнення матеріалу (презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал)	4,81	4,65	4,76	4,65	4,72	4,77	4,73	4,79	-1,3
Використання інтерактивних методів навчання (дискусії, ділові ігри, тренінги, мозкові штурми, майстер-класи та ін.)	4,79	4,50	4,58	4,68	4,72	4,66	4,66	4,72	-1,4
Доступність інформаційних ресурсів навчальної дисципліни (посилання на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій та ін.)	4,88	4,69	4,79	4,72	4,76	4,81	4,78	4,83	-1,1
Зміст навчальної дисципліни та повнота її представлення у MOODL	4,91	4,65	4,84	4,75	4,84	4,80	4,80	4,83	-0,7
Чітке та зрозуміле пояснення на першому занятті про здобуті компетентності, систему оцінювання, процедуру складання заліків чи екзаменів	4,91	4,75	4,77	4,80	4,83	4,83	4,82	4,85	-0,7
Наявність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання з дисципліни та їх доступність	4,94	4,68	4,84	4,73	4,82	4,83	4,81	4,83	-0,5
Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів	4,94	4,70	4,83	4,75	4,83	4,86	4,82	4,86	-0,9
Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи)	4,90	4,74	4,80	4,75	4,79	4,86	4,81	4,83	-0,5

Продовження таблиці 4

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
Мова викладача професійна, виразна, доступна для розуміння	4,94	4,76	4,82	4,75	4,74	4,90	4,82	4,86	-0,9
Організаційна культура викладача (вчасний початок та завершення заняття, дотримання розкладу)	4,96	4,84	4,86	4,79	4,84	4,89	4,86	4,89	-0,5
Коректність і тактовність у ставленні до студентів	4,92	4,69	4,83	4,77	4,84	4,89	4,82	4,88	-1,2
Вміння створити комфортне середовище для навчання, в якому кожен студент може проявити себе	4,92	4,75	4,86	4,84	4,83	4,87	4,85	4,82	0,5
Загалом	4,90	4,70	4,80	4,75	4,79	4,83	4,80	4,84	-0,9

Детальний аналіз результатів опитування у розрізі факультетів показав, що більшість здобувачів освіти відмінно оцінили фаховий рівень викладачів і відмітили високу якість викладання навчальних дисциплін. Більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін в університеті. Зокрема, за показниками якості, доступності та зрозумілості подачі матеріалу викладачем можна констатувати значне превалювання позитивних оцінок по всіх факультетах.

Дані анкетування свідчать, що загалом по університету у I семестрі 2025/2026 н.р., порівняно з попереднім II семестром 2024/2025 н.р. спостерігалось незначне зниження по всіх критеріях оцінювання, хоча по факультетах економіки і підприємництва та агрономії наявний приріст даних показників якості викладання. Загалом, проведене опитування підтверджує позитивну оцінку професіоналізму викладацького складу Уманського національного університету.

Поступовий розвиток освітнього процесу в університеті орієнтований на сучасні виклики і спрямований на підвищення якості освіти здобувачів, що вимагає нових підходів до організації навчання та контролю знань, вмінь і компетентностей студентів. Систематичний контроль рівня знань здобувачів освіти за період їх навчання в університеті допомагає удосконалювати цей процес, а широке використання сучасних форм і методів навчання сприяє підвищенню якості освіти.

Анкета містила запитання «Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання цим викладачем», де в 910 анкетах (74,8%) студенти зазначають, що в цілому задоволені викладанням дисциплін і їх все влаштовує. Решта опитаних здобувачів мали побажання та рекомендації (табл. 5).

Таблиця 5

Рекомендації здобувачів щодо покращення якості викладання

Перелік рекомендацій	Кількість здобувачів	Питома вага, %
Все влаштовує	910	74,8
Проводити практичні заняття на виробництві	111	9,1
Зменшити кількість матеріалу для самостійного опрацювання	88	7,2
Більше часу приділяти складнішому матеріалу на занятті	80	6,6
Збільшити кількість занять, що проводяться фахівцями-практиками	79	6,5
Не бути дуже суворими	72	5,9
Більше застосовувати інтерактивні методи	71	5,8
Застосовувати індивідуальний підхід до студентів	61	5,0
Систематично використовувати інноваційні технології	55	4,5
Застосовувати тестовий контроль після кожної теми	54	4,4
Намагатися зацікавити студентів своєю навчальною дисципліною	50	4,1
Мотивувати студентів (індивідуальний вибір, можливість проявити себе, чіткі перспективи, додаткові бали, похвала)	49	4,0
Зменшити кількість завдань на самостійне опрацювання з вибіркових дисциплін	46	3,8
Доступніше викладати навчальний матеріал	33	2,7
Забезпечити позитивну психологічну атмосферу при проведенні занять, у спілкуванні	25	2,1
Вчасно надсилати матеріали для самостійного опрацювання	16	1,3
Інше	0	0,0

Найбільша кількість побажань, висловлених студентами, торкається питань проведення практичних занять на виробництві (9,1%), зменшення кількості матеріалу для самостійного опрацювання (7,2%), збільшення часу для складнішого матеріалу на занятті (6,6%) та збільшення кількості занять, що проводяться фахівцями-практиками (6,5%).

У відкритому запитанні «Загальне враження від вивчення навчальної дисципліни», крім власне своїх вражень від курсів та якості викладання, студенти описували свої успіхи чи проблеми, з якими стикалися під час вивчення курсу, висловлювали захоплення чи незгоду. Переважаюча частина анкет – це позитивне враження від курсу чи захоплення викладачем:

- *Високий рівень фахового підходу до навчального процесу. Складну інформацію викладає просто та зрозуміло абсолютно для кожного.*
- *Викладач зміг зацікавити студентів у вивченні дисципліни завдяки різним інтерактивам та цікавим методам викладання. Корисні були навички командної роботи.*

- Дисципліна сприймається як «інструкція з експлуатації бізнесу». Це база, без якої неможлива професійна діяльність.
- Якщо щось не зрозуміло, викладач спокійно все пояснює. Це дуже важливо.
- Викладач – професіонал із великим досвідом роботи. Слухати його цікаво, особливо коли до теорії додаються приклади з його власної практики.
- Приємна атмосфера на заняттях, цікаві і змістовні завдання, уміло застосовує індивідуальний підхід до студента.
- Широкий спектр тем, подання інформації у лекційних матеріалах з різних точок зору. Сподобалось, що є і факти, і приклади, – це допомогло краще засвоїти вивчене.
- Комфортне середовище в навчанні реально мотивує навчатися. Дякую!
- Пояснює матеріал чітко, доступно і без зайвої плутанини. Вміє подати тему так, що все одразу стає зрозумілим і логічним. Викладачка вкладається у свої уроки й хоче, щоб кожен розібрався. Дуже світла та добра викладачка.
- Робота з цією дисципліною сприяла розвитку логічного мислення, уважності до деталей і розумінню того, як програмні алгоритми реалізуються на рівні апаратного забезпечення.
- Дана дисципліна має тісний зв'язок з багатьма іншими дисциплінами, які ми вивчаємо. Дуже добре, що кожна тема має тести в Moodle і дуже багато презентацій і відео.
- Оцінювання загалом справедливе. Але викладач не озвучує кількість балів перед екзаменом, а на самому екзамені не озвучує бал за екзамен та підсумкову оцінку, що забирає можливість у студентів попросити додаткове питання для покращення оцінки.
- Викладач створив умови для активної роботи студентів та розвитку мовних навичок. Отримані знання є корисними для подальшого навчання й професійної діяльності.
- Чудовий викладач! Пари проходять жваво, інколи навіть не помічаємо, як минає час.
- Матеріал подає чітко й зрозуміло, без «води» - нормальна чоловіча подача. Після пари виходжу з думкою, що став трохи сильнішим у професії.
- Дисципліна реально прокачує технічне мислення, відчувається прогрес.
- Складний, але корисний для спеціальності предмет. Подобається, що викладач спокійно реагує на помилки й завжди допомагає розібратися.
- Найбільше сподобалась наявність зворотного зв'язку з викладачем, який своєчасно і доступною мовою відповідав на поставлені запитання.
- На цій дисципліні, точніше у цього викладача, вперше відчув, що це цікаво, а не страшно.
- Дякую за практичну спрямованість занять і реальні приклади!
- Викладач запрошує для читання лекцій стейкхолдерів-роботодавців. Нам лекцію читала професіонал у своїй сфері безпосередньо із виробництва.
- Був неймовірний досвід, коли на лекцію викладач запросила колишню випускницю Уманського національного університету по нашій спеціальності, яка поділилась з нами своїм досвідом, знаннями, навичками. Було круто!

- Навчальний курс цікавий, але деякі теоретичні розділи складні для сприйняття, хотілося б більше практичних завдань і кейсів.
- Дуже допомогли короткі тести наприкінці кожної теми: одразу видно, що ще треба підтягнути! І це дає можливість як краще засвоїти матеріал, так і набрати відповідно бали.
- Виклад матеріалу цікавий та змістовний. Проте, на жаль, через відрядження викладача не відбулася значна кількість лекцій. Цей матеріал не був компенсований на заняттях згодом, тому довелося опановувати великий обсяг курсу повністю самостійно.
- Викладач вміє зацікавити матеріалом, що загалом мотивує поринути у вивчення теми глибше та справді застосовувати на практиці отримані знання. Майбутнє за ініціативними, і саме цей викладач вміє дати натхнення на звершення!

Висновки та рекомендації

Аналіз узагальнених результатів анкетування засвідчив загалом високий рівень задоволеності здобувачів вищої освіти організацією та якістю освітнього процесу в I семестрі 2025/2026 навчального року. Студенти позитивно оцінюють професійну компетентність, педагогічну майстерність і фаховий рівень науково-педагогічних працівників. Критично проблемні аспекти в організації навчання та викладанні навчальних дисциплін не виявлено.

З урахуванням результатів опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін, організації освітнього процесу та умов навчання в Уманському національному університеті доцільно сформулювати такі рекомендації:

- посилити практикоорієнтовану складову освітнього процесу шляхом розширення обсягу занять на базі підприємств і організацій, а також активнішого залучення фахівців-практиків до освітньої діяльності. З метою кращого засвоєння складних тем доцільним є оптимізація часу, відведеного на їх опрацювання під час аудиторних занять, та забезпечення системного доступу студентів до навчально-методичних матеріалів для самостійної роботи;
- продовжувати впровадження та розвиток інтерактивних методів навчання (презентації, дискусії, ділові ігри, квести тощо), що сприяють підвищенню мотивації та пізнавальної активності здобувачів освіти. Особливу увагу варто приділяти індивідуальному підходу до студентів, використовуючи різні форми заохочення, чітко окреслення освітніх перспектив і створення сприятливого психологічного клімату під час занять. Доцільним є також запровадження нестандартних індивідуальних завдань, орієнтованих на розвиток творчих, комунікативних і дослідницьких компетентностей;

- посилювати роботу, спрямовану на підвищення рівня професійних компетентностей науково-педагогічних працівників та розвиток їхньої педагогічної майстерності із застосуванням сучасних і інноваційних методів викладання;
- оптимізувати обсяг навчального матеріалу, винесеного на самостійне опрацювання, та забезпечувати своєчасне надання необхідних інформаційних і навчальних ресурсів. Водночас доцільно активніше впроваджувати інноваційні освітні технології, зокрема інтерактивні платформи та цифрові інструменти дистанційного навчання;
- активізувати залучення студентів до науково-дослідницької діяльності шляхом участі у конференціях, наукових гуртках, проєктах та інших формах академічної активності;
- у навчальному процесі забезпечувати прозорість і зрозумілість системи оцінювання навчальних досягнень здобувачів освіти на основі чітко визначених критеріїв, що сприятиме підвищенню об'єктивності оцінювання та зміцненню довіри до результатів освітньої діяльності. Доцільним є також проведення додаткових тренінгів і заходів, спрямованих на розвиток soft skills студентів, зокрема критичного мислення, командної взаємодії та комунікативних навичок;
- продовжувати позитивну практику щосеместрового опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладацької діяльності, з метою підвищення репрезентативності результатів залучаючи до анкетування ширше коло студентів.

Реалізація зазначених рекомендацій сприятиме подальшому вдосконаленню студентоцентрованого підходу до навчання, підвищенню якості освітньої діяльності та якості вищої освіти, а також посиленню інтеграції Уманського національного університету до європейського й світового освітнього простору.

Рейтинг оцінки якості викладання навчальних дисциплін викладачами Уманського НУ у I семестрі 2025/2026 н.р.

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
13.	Макушок Ольга Василівна	4,66	15	4,67	4,60	4,73	4,67	4,67	4,60	4,73	4,67	4,67	4,60	4,73	4,67	4,67	4,53
14.	Матрос Олена Миколаївна	4,77	5	5,00	4,80	4,60	4,60	4,80	4,80	4,60	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80
15.	Мельник Катерина Миколаївна	4,89	5	4,80	5,00	4,80	4,80	5,00	5,00	5,00	4,80	5,00	4,80	4,80	4,80	4,80	5,00
16.	Мельник Людмила Юріївна	4,83	9	4,67	4,78	4,89	4,67	4,78	5,00	4,89	4,78	4,78	4,89	4,89	4,89	4,89	4,78
17.	Мудрак Руслан Петрович	4,47	19	4,47	4,58	4,32	4,53	4,53	4,68	4,42	4,42	4,42	4,42	4,53	4,68	4,37	4,26
18.	Непочатенко Зоя Вікторівна	5,00	8	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
19.	Непочатенко Олександр Анатолійович	4,79	1	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00
20.	Непочатенко Олена Олександрівна	4,85	6	5,00	4,83	4,83	4,67	4,83	5,00	4,83	5,00	5,00	4,67	4,67	5,00	4,83	4,67
21.	Оляднічук Наталія Володимирівна	4,93	3	5,00	5,00	4,67	4,67	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
22.	Осіпова Алла Анастасіївна	4,98	15	5,00	5,00	5,00	4,87	4,93	4,93	4,93	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
23.	Пенькова Оксана Георгіївна	5,00	8	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
24.	Підлубна Ольга Дмитрівна	5,00	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
25.	Поліщук Олег Миколайович	4,89	6	5,00	5,00	4,67	4,67	4,83	4,83	4,83	5,00	4,83	5,00	5,00	4,83	5,00	5,00
26.	Пономаренко Ольга Володимирівна	4,84	4	5,00	5,00	4,50	4,50	4,75	4,75	4,75	5,00	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00	4,75
27.	Прокопчук Олена Тодорівна	4,99	6	5,00	4,83	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
28.	Пташник Світлана Андріївна	4,93	1	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
29.	Ревуцька Алла Олександрівна	4,94	23	4,96	4,96	4,91	4,91	4,91	4,91	4,96	4,96	4,96	4,91	4,96	4,96	4,96	4,96
30.	Розломий Інна Олександрівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
31.	Ролінський Олександр Володимирович	5,00	5	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
32.	Семенда Ольга Володимирівна	4,87	36	4,97	4,78	4,69	4,69	4,78	4,83	4,83	4,86	4,97	4,97	4,94	4,97	4,89	4,97
33.	Смолій Людмила Василівна	5,00	6	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
34.	Улянич Юлія Василівна	5,00	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
35.	Фротер Оксана Сергіївна	4,93	10	5,00	4,90	4,80	4,80	4,80	4,90	4,90	4,90	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
18.	Саковська Олена Миколаївна	4,86	37	4,78	4,84	4,92	4,81	4,86	4,81	4,92	4,89	4,81	4,84	4,92	4,92	4,81	4,84
19.	Ситник Юлія Вікторівна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
20.	Сокирська Владилена Володимирівна	4,55	3	5,00	5,00	4,33	3,33	4,00	3,67	4,33	5,00	5,00	4,33	5,00	5,00	5,00	4,67
21.	Суліма Лариса Василівна	4,90	3	5,00	5,00	4,67	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
22.	Тимчук Світлана Володимирівна	4,79	15	4,87	4,67	4,67	4,67	4,60	4,80	4,80	4,73	4,73	5,00	4,80	4,87	4,87	5,00
23.	Транченко Людмила Володимирівна	4,97	5	5,00	5,00	4,80	4,80	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
24.	Халахур Юлія Леонідівна	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
25.	Чучмій Ірина Іванівна	4,97	17	5,00	5,00	4,94	4,94	4,94	4,88	4,94	5,00	5,00	4,94	5,00	5,00	4,94	5,00
Середнє по факультету		4,70	306	4,71	4,71	4,65	4,50	4,69	4,65	4,75	4,68	4,70	4,74	4,76	4,84	4,69	4,75
Факультет плодоовочівництва, екології та захисту рослин																	
1.	Балабак Алла Василівна	5,00	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
2.	Балабак Олександр Анатолійович	4,62	3	4,67	4,67	4,33	4,00	4,00	4,00	4,33	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
3.	Василенко Ольга Володимирівна	5,00	6	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
4.	Воевода Лілія Ігорівна	4,90	9	5,00	4,67	4,67	4,44	5,00	5,00	5,00	4,89	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
5.	Гнатюк Наталія Олександрівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
6.	Гурський Ігор Миколайович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
7.	Даценко Анна Андріївна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
8.	Залізник Яна Іванівна	4,91	8	4,88	4,75	5,00	4,75	5,00	4,88	4,88	4,88	5,00	4,88	5,00	5,00	5,00	4,88
9.	Карпушина Світлана Анатоліївна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
10.	Ковтунюк Зоя Іванівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
11.	Кравцова Ірина Віталіївна	4,87	14	4,79	5,00	4,79	4,71	4,71	4,57	4,93	4,86	4,86	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
12.	Крикунов Ігор Володимирович	4,75	25	4,64	4,72	4,84	4,32	4,80	4,68	4,92	4,76	4,88	4,72	4,76	4,72	4,92	4,76

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
13.	Леонтьюк Ірина Борисівна	4,99	10	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,90	5,00	5,00	5,00	5,00
14.	Ляховська Неля Олександрівна	4,79	1	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
15.	Мамчур Тетяна Василівна	4,86	6	5,00	4,50	4,67	4,83	4,83	4,83	5,00	4,83	4,83	5,00	5,00	5,00	4,83	4,83
16.	Марченко Катерина Юріївна	4,07	6	4,17	4,00	4,00	4,00	4,00	4,17	4,17	4,00	4,17	4,00	4,17	4,00	4,17	4,00
17.	Мельник Олександр Васильович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
18.	Мостов'як Світлана Миколаївна	4,93	18	4,94	5,00	4,94	4,78	4,83	4,94	4,94	4,94	4,94	4,83	5,00	5,00	4,94	5,00
19.	Огілько Станіслав Павлович	4,37	7	4,29	4,43	4,29	4,29	4,43	4,57	4,29	4,43	4,29	4,43	4,43	4,29	4,43	4,29
20.	Полуніна Олександра Василівна	4,86	2	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	4,50	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00
21.	Притула Ольга Володимирівна	4,50	1	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
22.	Притуляк Руслан Миколайович	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
23.	Розборська Лариса Василівна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
24.	Слободяник Галина Яківна	4,74	5	4,60	5,00	4,60	4,60	4,60	5,00	4,40	4,60	4,80	4,60	5,00	4,80	5,00	4,80
25.	Сонько Сергій Петрович	4,92	6	5,00	5,00	4,83	4,67	4,83	5,00	5,00	5,00	4,83	4,83	4,83	5,00	5,00	5,00
26.	Суханов Святослав Всеволодович	3,93	1	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
27.	Тернавський Андрій Григорович	4,86	4	4,75	4,50	5,00	5,00	5,00	4,75	5,00	4,50	5,00	4,75	5,00	5,00	5,00	4,75
28.	Фоменко Олександр Олександрович	4,88	24	4,83	4,88	4,83	4,83	5,00	4,83	4,71	4,83	4,88	4,96	4,96	4,96	5,00	4,88
29.	Чаплоуцький Андрій Миколайович	4,98	3	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
30.	Чухрай Роман Васильович	4,74	16	4,94	4,81	4,69	4,69	4,75	4,75	4,81	4,75	4,88	4,63	4,63	4,69	4,63	4,69
31.	Шевченко Наталія Олександрівна	5,00	3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
32.	Щетина Сергій Васильович	5,00	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
33.	Яценко Наталія Василівна	4,93	5	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Середнє по факультету		4,83	196	4,86	4,78	4,77	4,66	4,81	4,80	4,83	4,83	4,86	4,86	4,90	4,89	4,89	4,87

[illegible]

[illegible]

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
10.	Осадча Лариса Анатоліївна	5,00	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
11.	Осіпов Михайло Юрійович	4,97	8	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,88	4,88	5,00	4,88	5,00	5,00	5,00	5,00
12.	Пушка Ірина Михайлівна	4,75	9	4,67	4,67	4,67	4,22	4,56	4,56	4,78	4,78	4,78	4,78	5,00	5,00	5,00	5,00
Середнє по факультету		4,80	67	4,82	4,83	4,76	4,58	4,79	4,84	4,77	4,84	4,83	4,80	4,82	4,86	4,83	4,86
<i>Факультет економіки і підприємництва</i>		4,90	257	4,90	4,91	4,81	4,79	4,88	4,91	4,91	4,94	4,94	4,90	4,94	4,96	4,92	4,92
<i>Факультет менеджменту</i>		4,70	306	4,71	4,71	4,65	4,50	4,69	4,65	4,75	4,68	4,70	4,74	4,76	4,84	4,69	4,75
<i>Факультет лісового і садово- паркового господарства</i>		4,80	67	4,82	4,83	4,76	4,58	4,79	4,84	4,77	4,84	4,83	4,80	4,82	4,86	4,83	4,86
<i>Інженерно-технологічний факультет</i>		4,75	200	4,80	4,69	4,65	4,68	4,72	4,75	4,80	4,73	4,75	4,75	4,75	4,79	4,77	4,84
<i>Факультет агрономії</i>		4,79	191	4,79	4,77	4,72	4,72	4,76	4,84	4,83	4,82	4,83	4,79	4,74	4,84	4,84	4,83
<i>Факультет плодоовочівництва, екології та захисту рослин</i>		4,83	196	4,86	4,78	4,77	4,66	4,81	4,80	4,83	4,83	4,86	4,86	4,90	4,89	4,89	4,87
Середнє по університету		4,80	1217	4,81	4,78	4,73	4,66	4,78	4,80	4,82	4,81	4,82	4,81	4,82	4,86	4,82	4,85