

МОНІТОРИНГ ОЦІНЮВАННЯ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН В УМАНЬСЬКОМУ НУС У II СЕМЕСТРІ 2020/2021 н.р.

Щосеместровий моніторинг організації та якості викладання – це дієвий інструмент комунікації викладача і студента, за допомогою якого студент може вносити свої пропозиції та оцінку стосовно освітнього процесу, конкретних викладачів та дисциплін, а також пропонувати власні ідеї стосовно поліпшення навчальних та організаційних питань.

Протягом останніх навчальних тижнів II семестру 2020/2021 н. р. було проведено анонімне online-опитування студентів Уманського НУС щодо якості викладання навчальних дисциплін. В розробленій анкеті здобувачам вищої освіти пропонувалось оцінити якість викладання за 9-ма критеріями та у відкритих питаннях з'ясовувались рівень задоволеності та ступінь важливості вивчення навчальних дисциплін.

В опитуванні взяли участь 1433 студентів (53,7% потенційних респондентів) 6 факультетів. Частка респондентів в розрізі факультетів відображена на рис.1.



Рис. 1. Активність респондентів в розрізі факультетів (у відсотках)

Найбільш активними були студенти факультету економіки і підприємництва (26,8%). Найнижчий показник участі зафіксований на інженерно-технологічному факультеті (9,1%).

Аналіз анкет дозволив встановити, що здобувачі вищої освіти Уманського НУС задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін у II семестрі 2020/2021 навчального року а, отже, склад науково-педагогічних працівників відповідає вимогам якості викладання.

Рівень задоволеності студентів якістю викладання навчальних дисциплін по університету є достатньо високим (4,75 бали).

Середня бальна оцінка якості викладання навчальних дисциплін на думку опитаних здобувачів вищої освіти представлена в табл. 1 та на рис. 2.

Таблиця 1

Оцінка якості викладання навчальних дисциплін на думку опитаних здобувачів вищої освіти

Факультет, на якому викладаються дисципліни	Середній бал	Кількість оцінених викладачів факультету	Загальна кількість студентів, які оцінювали якість викладання по факультету
Економіки і підприємництва	4,83	26	300
Менеджменту	4,78	40	428
Лісового і садово-паркового господарства	4,76	12	111
Інженерно-технологічний	4,82	30	176
Агрономії	4,56	36	100
Плодоовочівництва, екології та захисту рослин	4,77	15	318
Разом по університету	4,75	159	1433



Рис. 2. Оцінка якості викладання навчальних дисциплін на думку опитаних здобувачів вищої освіти (у балах)

За результатами online-опитування сформований рейтинг оцінки якості викладання навчальних дисциплін викладачами факультетів, у якому представлені 159 викладачів та середній бал оцінки їх викладацької майстерності (додаток 1).

Детальний аналіз опитування в розрізі факультетів дозволяє згрупувати відповіді за основними темами або проблематикою, на які слід звернути увагу викладачам в подальшому.

Основною такою темою є доступність курсу (доступність викладеного матеріалу, зрозумілість суті навчальних завдань, зокрема самостійних робіт, цікавість, наявність посібників та методичних вказівок, використання презентацій і наочних матеріалів) (рис. 3).

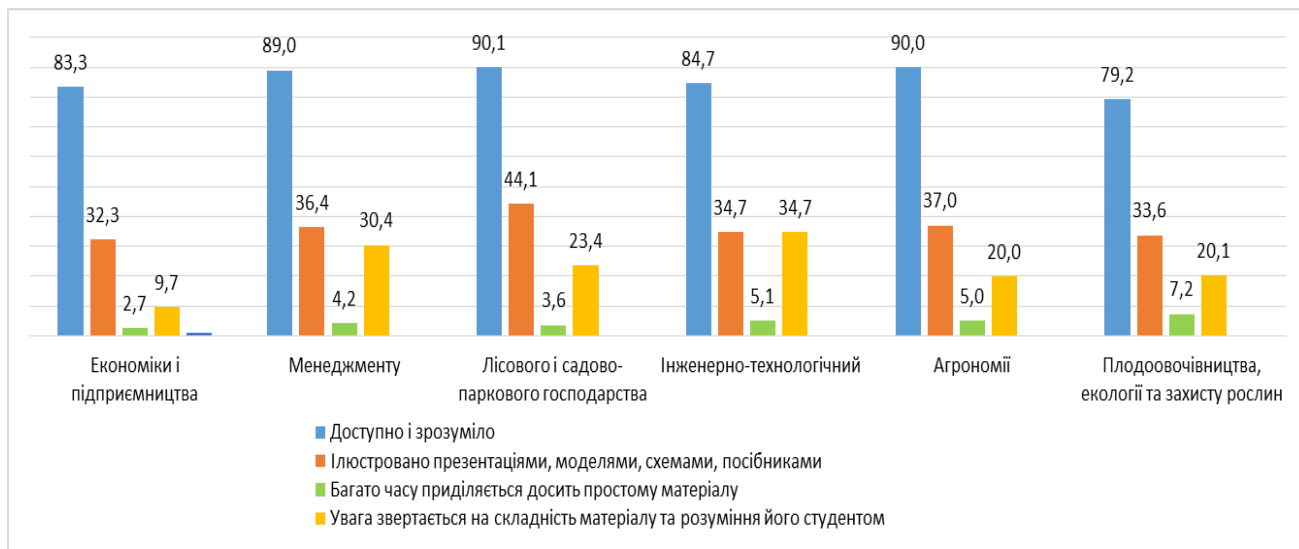


Рис. 3. Доступність поданого матеріалу викладачем (у відсотках)

По якості і доступності викладання навчальних дисциплін викладачами можна констатувати значне превалювання позитивних оцінок по всіх факультетах. Ефективними здобувачі також визнають заняття викладачів з використанням різних засобів візуалізації (презентація, наочні прилади, інструменти для проведення дослідів тощо), про що засвідчують більше третини опитуваних.

Також студенти мали можливість оцінити такі аспекти лекційної та практичної роботи, як змістовну значущість та наповненість прослуханих курсів (логічність та системність викладу матеріалу, відповідність дисциплін їх фактичному змісту й навчальним цілям) (рис. 4).



Рис. 4. Змістовна значущість поданого матеріалу викладачем (у відсотках)

Отже можна стверджувати, що чітка структурованість та достатнє методичне забезпечення курсів підвищують загальну оцінку задоволеності здобувачів освіти якістю викладання.

Наступні питання анкети стосувалися професійних компетенцій викладачів. За всіма показниками, за якими було запропоновано оцінити професійні якості, одержано виразні позитивні оцінки.

На рис. 5 бачимо розподіл відповідей опитуваних студентів стосовно ерудованості викладачів.

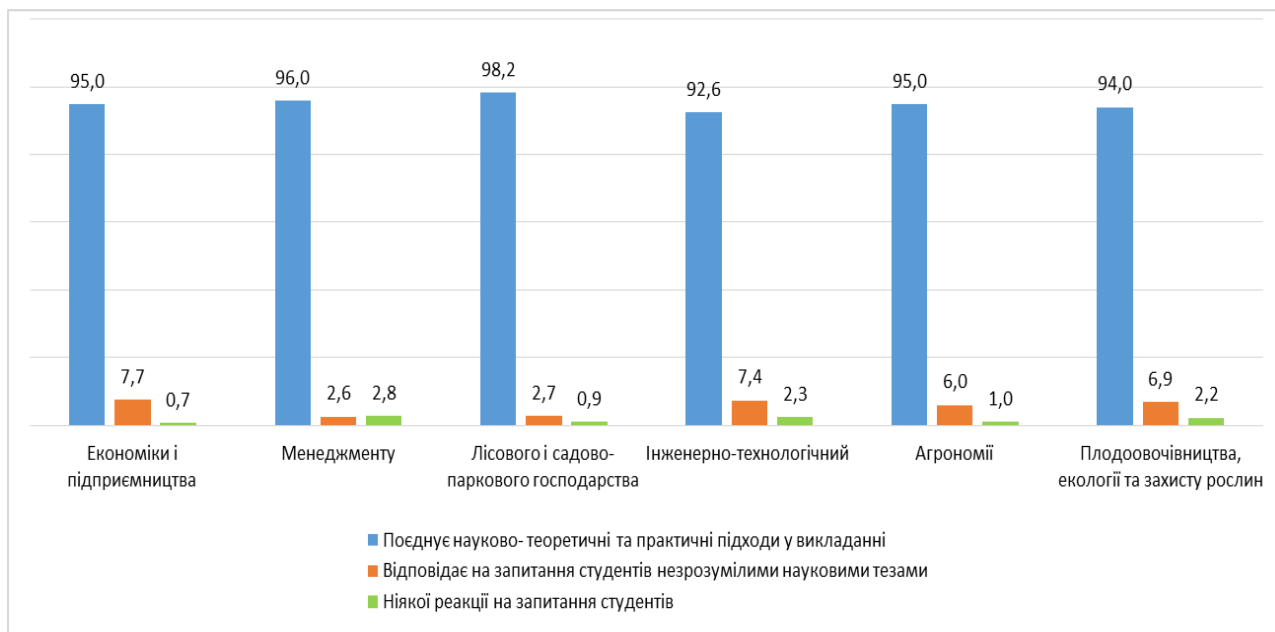


Рис. 5. Ерудованість викладання (у відсотках)

Студенти звертають особливу увагу та цінують практичну спрямованість дисципліни та матеріалу, який надає викладач.

На рис. 6 бачимо розподіл відповідей опитуваних студентів стосовно того, як викладач володіє аудиторією під час заняття.

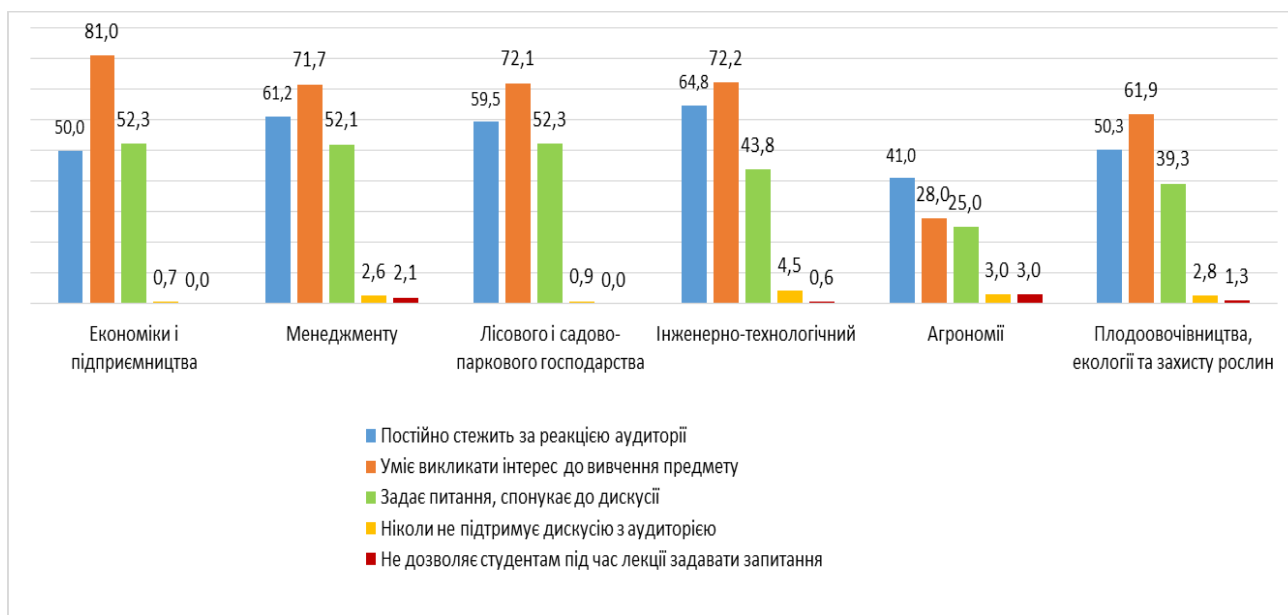


Рис. 6. Володіння викладача аудиторією (у відсотках)

Не виникало труднощів під час опрацювання питання стосовно майстерності взаємодії викладача з аудиторією та використання цікавих підходів. Найвищий відсоток має оцінка уміння викладача викликати інтерес до предмету, в тому числі володіння навчальним матеріалом.

На рис. 7 відображено розподіл відповідей опитуваних студентів стосовно культури мовлення під час викладання навчальних дисциплін.



Рис. 7. Культура мовлення викладання (у відсотках)

Аналіз результатів показав, що матеріали навчальних дисциплін добре сприймаються, не виникало труднощів і стосовно стилю викладання. Це свідчить про професіоналізм викладачів, які здійснювали викладання навчальних курсів.

Також, серед інших основних тем слід виділити ставлення викладачів до студентів, наскільки вони доброзичливі й тактовні по відношенню до них (рис. 8).

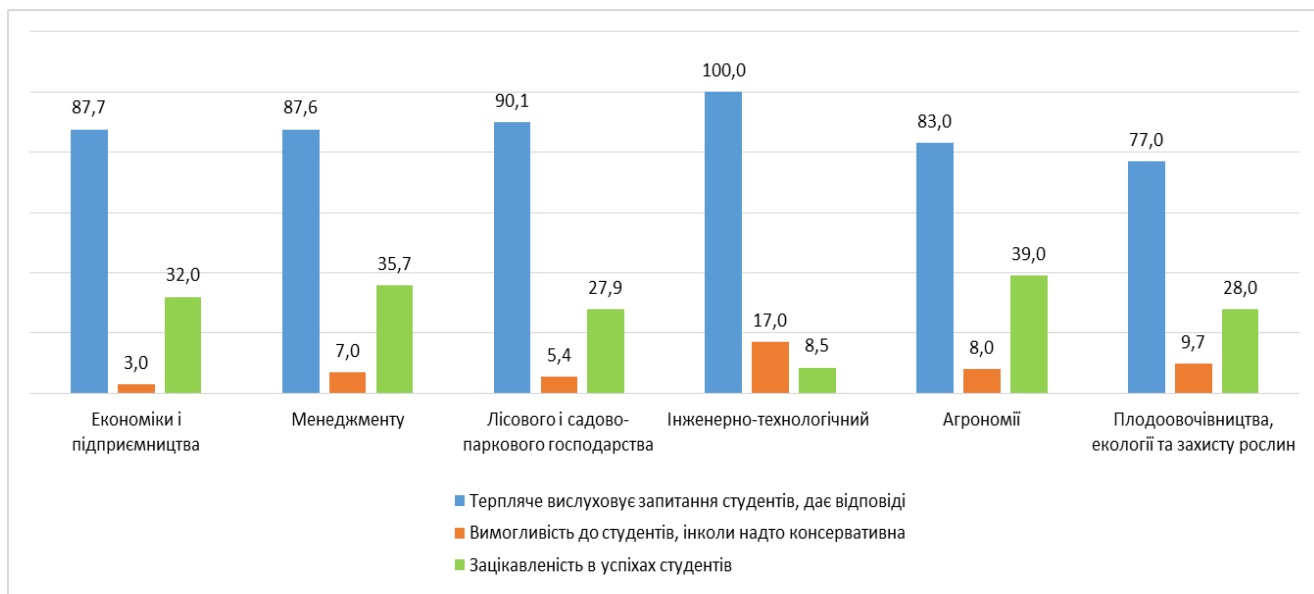


Рис. 8. Ставлення викладача до студентів (у відсотках)

Опитані у цілому позитивно оцінили досвід взаємозв'язку з викладачами, особливо терплячість викладачів. Студенти цінують толерантне ставлення до себе та партнерство у взаємовідносинах «студент-викладач», особливу увагу надають здатності викладача розкрити студента як особистість, підтримувати його віру в себе та в правильність обраної спеціальності. А вимогливість викладача, або складність курсу не відкидають високої оцінки дисципліни загалом, про що свідчать здобувачі у своїх відкритих відповідях і навіть вказують це як позитивний момент.

Про відкритість студентів і викладачів до спілкування під час занять свідчить їх активність в процесі опрацювання матеріалу та дискутування (рис. 9).

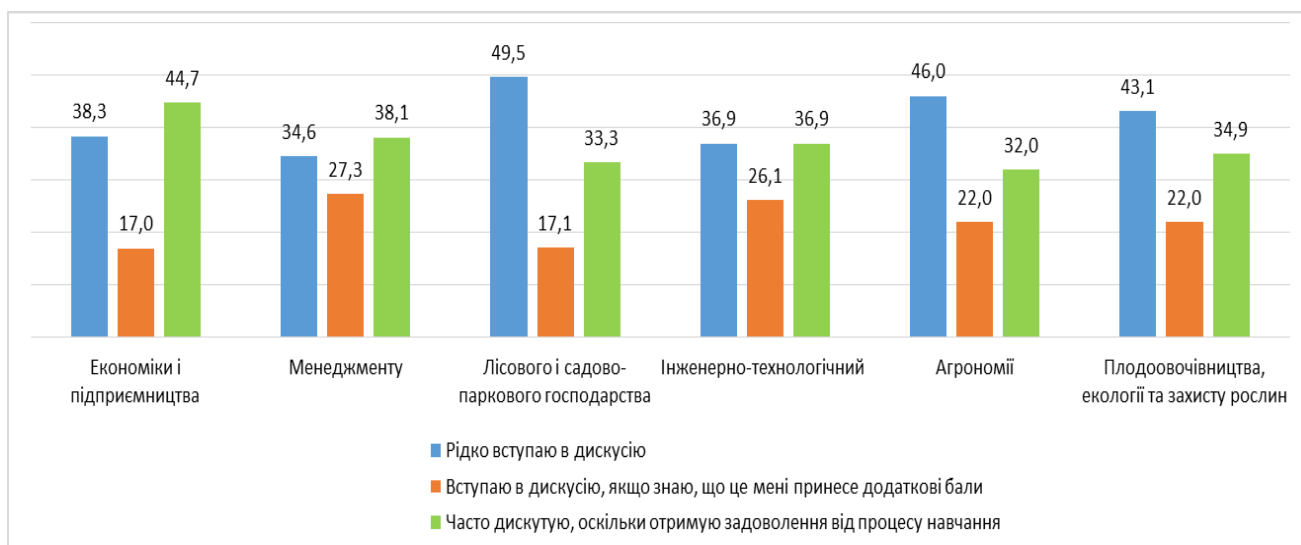


Рис. 9. Активність здобувачів під час занять (у відсотках)

З-поміж активних методів і прийомів навчання, що використовують викладачі, ефективними вважаються прийоми бесіди та дискусії, мозкового штурму, тощо. Найбільш активними в цьому питанні є факультети економіки та підприємництва і менеджменту.

Це спонукає продовжити систему підвищення викладацької майстерності в університеті з відповідної тематики, мотивувати викладачів урізноманітнювати навчальні заняття з метою активізації співпраці зі студентами.

Окрему увагу в опитуванні (анкеті) було приділено системі оцінювання – справедливості, чесності та об'єктивності оцінювання. Аналіз результатів показав, що система оцінювання навчальних дисциплін є адекватною і зрозумілою (рис. 10).

Позитивним є те, що здобувачі вищої освіти вважають потрібним оцінювання активності студентів на семінарських чи практичних заняттях. В подальшому необхідно спонукати студентів до активної роботи на семінарських і практичних заняттях, готувати доповіді, брати участь в командній роботі для вирішення практичних проблем, тощо.

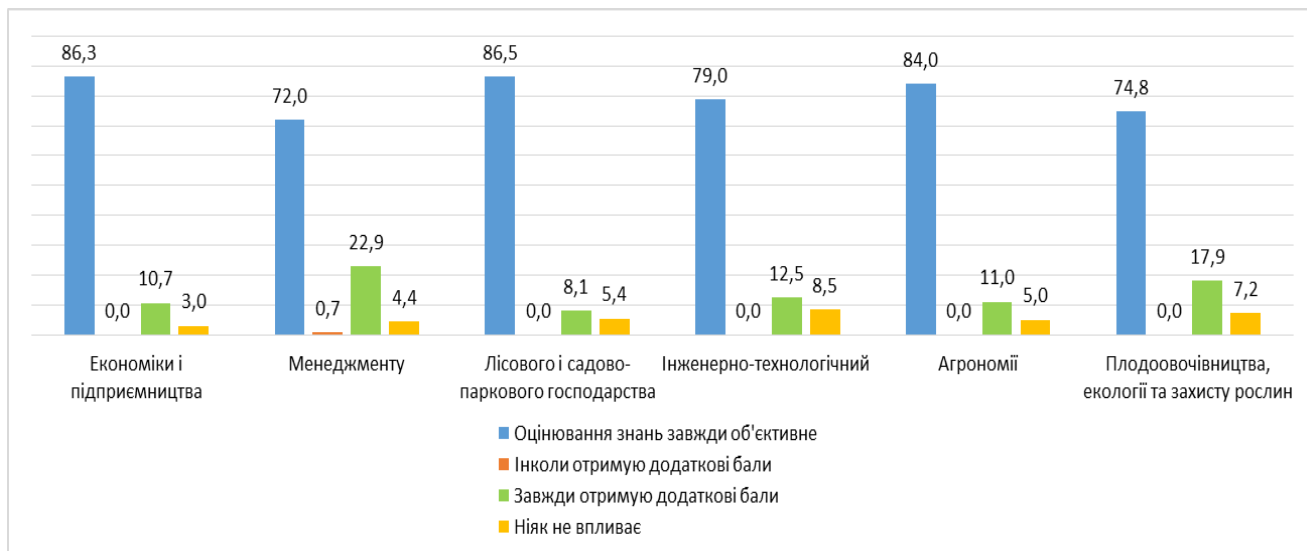


Рис. 10. Вплив активності здобувачів під час занять на оцінку (у відсотках)

Позитивно здобувачі оцінюють також той факт, що вони завжди можуть отримати відповіді викладачів на свої питання (рис. 11).

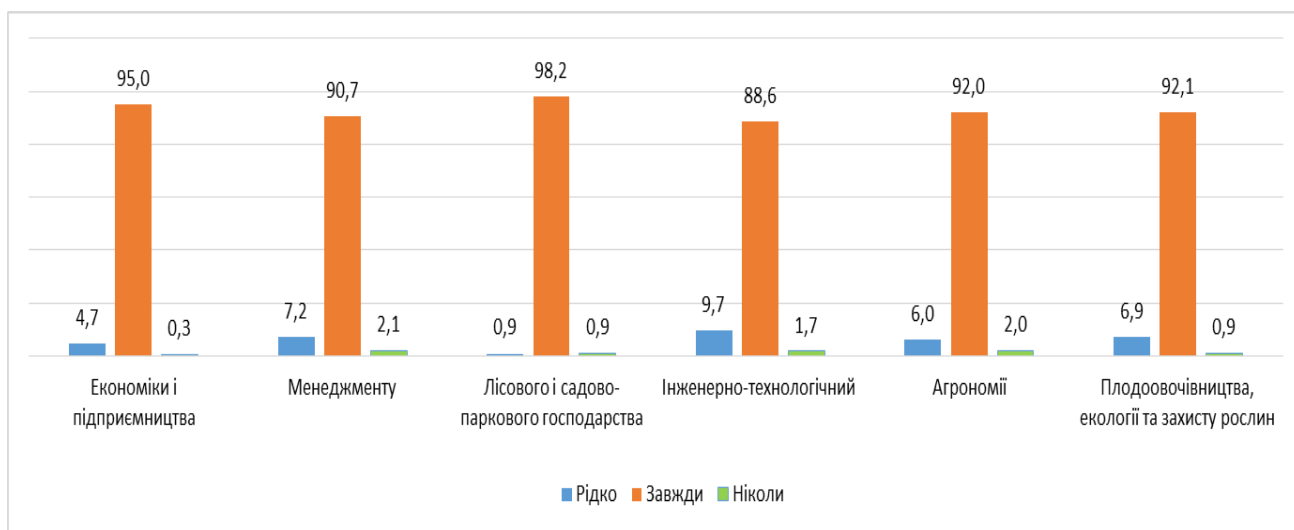


Рис. 11. Чи завжди Ви отримуєте відповіді на свої запитання (у відсотках)

У цілому здобувачі вищої освіти позитивно оцінюють досвід співпраці з викладачами в освітньому процесі, що відображається як в аспектах планування роботи, обговорення очікуваних результатів навчання, контролю та оцінювання, толерантності взаємовідносин тощо.

Обов'язково слід зазначити, що значна більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін.

Крім власних вражень від курсів та викладання, студенти писали про свої успіхи чи проблеми, з якими стикалися під час вивчення курсу, висловлювали захоплення чи незгоду.

Анкета містила два відкриті запитання: «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» та «Що найбільше не сподобалося і як це варто врахувати під час викладання дисципліни?». 83,46 % анкет містили відповіді на ці питання, з них 73,3% студентів зазначають, що в цілому задоволені

викладанням дисциплін та не мають пропозицій щодо змін («все на вищому рівні», «сподобалось все, викладач хороший, вимогливий до свого предмету», «цікавий предмет, викладач найкращий», «ВЕЛИКЕ ДЯКУЮ», «це викладач нового покоління», «сучасне і доступне викладання для студентів. Рекомендую!»); 68,6% анкет містили відповіді про те, що студентам сподобалося, 26,7% мали відповіді, що не сподобалося і потребує змін, 1,74% відповідей – «нічого не сподобалося».

Все розмаїття відкритих відповідей можна звести до наступних категорій:

1) Коментарі щодо змісту курсу його структури, якості викладу лекцій, підбору завдань, практичності семінарів, доступності літератури тощо.

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

1. Реальне застосування здобутих знань на практиці, цікаві практичні заняття, що заохочували до навчання, наповнення курсу в moodle
2. Цікаві семінари, наявність методичної літератури + пояснення до кожного семінару, підготовка доповідей, інформативні презентації
3. Сучасне інтерактивне викладення матеріалу на лекціях, креативні та оригінальні завдання
4. Можливість освоювати матеріал на практиці, із врахуванням власних захоплень та різного виду анімаційної діяльності
5. Навчання було наближене до виробництва
6. Активне заохочення до вивчення дисципліни шляхом подання інформації у дискусійному форматі, також різних фото- та відеоматеріалів
7. Викладач заохочував до участі в різних заходах, конференціях. Активність винагороджувалась
8. Сподобалось поєднання сухого фактичного матеріалу із цікавими практичними завданнями, це викликало інтерес до вивчення дисципліни. Все доступно і зрозуміло
9. Гарне подання інформації, ініціювання наукової дискусії, критичний аналіз глобальних економічних подій з точки зору різних зацікавлених сторін, спонукування аспірантів до пошуку зв'язку змісту дисципліни та тем їхніх наукових досліджень
10. Фаховість викладання, важливість для написання дисертації
11. Просте пояснення матеріалу, більш детальне вивчення складних моментів; наглядний приклад основних технік, необхідних для подальшої роботи на виробництві
12. Лекції у форматі дискусії, гостьові лектори, відеоматеріали та посилання на цікаві статті
13. Велика кількість ділових ігор і цікавих тестів, жваве обговорення матеріалу на лекціях
14. Наведення реальних прикладів із життя, особистого досвіду викладача
15. Розв'язування задач різної складності
16. На заняттях показують, як виглядає та чи інша рослина
17. Сподобалось вивчення англійської, з кожним роком це все актуальніше
18. Часто розмовляли на цікаво-інформаційні теми про екологію, що в майбутньому пригодиться. Цікаві теми, від яких залежить подальше життя людини на планеті
19. Хороше орієнтування викладача в подіях, які впливають на економіку. Велика кількість нового та цікавого матеріалу

20. Вільне висловлювання власної думки. Розбір усього, що може зацікавити
21. Під час вивчення дисципліни дізналася багато цікавих фактів про свою професію
22. Можливість навчитись раціонально використовувати свій час
23. Спосіб викладання матеріалу був зрозумілим і доступним для всіх студентів.
24. Використання різних методів для зацікавлення студентів. Заняття не схожі.

Що найбільше не сподобалося і як це варто врахувати під час викладання дисципліни?

1. Невелика кількість практичних занять при великому об'ємі матеріалу, відповідно багато самостійних завдань
2. Продумана система проведення семінарів, велика кількість тестувань
3. Надто великий об'єм матеріалу, який дуже важко знайти та якісно вивчити. І скільки б ми не готувалися, завжди будуть питання, відповідь на які ми не знаємо
4. Перенасичення законами і правовими актами та їх датами. А також вимога викладача знати їх всі по максимуму
5. Неактуальність інформації, розв'язування задач на Python, без попереднього вивчення навіть основ цієї мови програмування
6. Відсутність занять в лісі. Мало практики в природних умовах
7. Хотілося б побільше наглядних прикладів сільськогосподарських культур і побільше часу на ознайомлення з видами бур'янів
8. Застарілі прилади для дослідів. Підвищити оснащеність
9. Надто високі вимоги до студентів. Мало годин на лабораторні заняття; доводиться об'єднувати деякі теми
10. Дистанційне навчання – це єдиний мінус. Формулювання завдань було нечітким і неточним

2) Коментарі щодо системи оцінювання, її наявності, зрозумілості, прозорості.

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

1. Зрозумілі критерії оцінювання, які викладач пояснив на першому ж занятті
2. Викладач заохочував та справедливо оцінював
3. Лояльність системи оцінювання
4. Система оцінювання практичних занять, можна швидко отримати додаткові бали за активність

Що найбільше не сподобалося та як це варто врахувати під час викладання дисципліни?

1. Не сподобався модульний контроль
2. Бути менш консервативним в оцінюванні студентів
3. Невелика кількість балів за самостійну роботу
4. Незрозуміло як оцінюється активність на семінарах, який рівень балів протягом курсу (не враховуючи бали за окремі завдання) Відсутність чітких вимог до оцінювання
5. Відсутність можливості слідкувати за поточним станом балів.

3) Коментарі щодо ставлення та/чи упередженості викладача, його поведінки до студентів.

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

1. Тактовність викладача та вміння правильно донести матеріал теми
2. Проведення лекцій завжди з гумором та на позитиві, дуже гарно пояснює і відповідає на всі запитання чітко
3. Обговорювались найактуальніші тенденції сьогодення, а також активна взаємодія викладач-студент
4. З викладачем можна поговорити відкрито на різні фахові теми
5. Сам процес навчання, завжди ввічливе та терпляче ставлення до студентів. Навчання в зрозумілій формі. Підхід до кожного студента, що тільки заохочує дізнаватись все більше і більше. Найкращий викладач на мою думку
6. Ввічливість та доброзичливість, турбота викладача
7. Легке спілкування та порозуміння
8. Чіткість, конкретика, взаєморозуміння з викладачем, уміння пояснити і зацікавити студента до даної дисципліни
9. Згуртованість, взаєморозуміння, командна робота
10. Вміння налагодити контакт із всіма студентами, уважне ставлення

Що найбільше не сподобалося та як це варто врахувати під час викладання дисципліни?

1. Принциповість викладача, атмосфера на парах
2. Занадто нав'язує свою думку, критикує думку студентів
3. Матеріал не пояснює, цілу пару сидить в телефоні, на запитання чіткої відповіді не отримуємо. Студентів залякує, іноді принижує
4. Інколи проявляє агресію, немає підходу до студентів
5. Морально принижує, не подає інформації, не відповідає на запитання
6. Булінг над студентами, не зацікавлена в розвитку студентів, принижує гідність студентів, доводить до сліз
7. Порушує етику поведінки між викладачем і студентом, якість оцінювання студентів просто відсутня, грубить, хамить, б'є студентів зошиками

4) Коментарі щодо ставлення викладача до власне викладання, його зацікавленість.

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

1. Щирість, доброта, та відданість роботі
2. Зацікавленість викладача у власній роботі
3. Сподобалось ставлення викладача до освітнього процесу
4. Професійне ставлення викладача до дисципліни
5. Максимальна віддача від викладача, ми не могли його підвести

Що найбільше не сподобалося та як це варто врахувати під час викладання дисципліни?

1. Не подобаються довгі дискусії по одному питанню
2. Не можливо здати курсову з першого разу
3. Я вважаю, що студентів треба заохочувати до роботи, а не своїм ставленням, навпаки, відбивати бажання ходити на пари. Мабуть потрібно достойно оплачувати професію викладача

Коментарі щодо ставлення викладача до студентів в негативному сенсі є поодинокими виключеннями і дають можливість зафіксувати проблемну ситуацію та, за можливості, скоригувати чи виправити її. Загалом, саме цей аспект оцінювання якості викладання видається найбільш проблематичним для того, щоб зробити адекватні висновки та втрутитись у ситуацію, потребує ретельної та систематичної роботи кафедри. Звичайно, висновки не можуть бути зроблені тільки на одному опитуванні, проте саме регулярні опитування дозволять виявити систематичні випадки та реагувати на них.

Загальне враження від прочитання всіх відкритих відповідей переконує, що налаштування студентів є, в переважній своїй більшості, конструктивне й зацікавлене у навчанні та постійному покращенні його рівня.

Висновки та рекомендації

Аналіз результатів анкетування показує, що студенти задоволені процесом та якістю навчання і високо оцінюють рівень професійної майстерності науково-педагогічних працівників. Критично проблемні моменти за оцінками самих здобувачів відсутні. Однак слід зазначити, що деякі аспекти потребують покращення та вдосконалення діяльності викладачів і навчального процесу в цілому.

З метою покращення рівня задоволеності студентів викладанням навчальних дисциплін, організацією освітнього процесу й умовами навчання рекомендуємо:

- проводити опитування студентів щодо якості викладацької діяльності щосеместрово. Відстежувати позитивну динаміку та виявляти слабкі чи проблемні зони з метою вжиття своєчасних заходів;
 - деканам, завідувачам кафедр ознайомитися з результатами опитування щодо якості викладання дисциплін;
 - обговорити на засіданнях кафедр, Вчених рад факультетів загальні тенденції щодо якості освітнього процесу;
 - посилити роботу над підвищенням рівня компетентностей кожного викладача та розвитком його професійної майстерності;
 - врахувати результати опитування при формуванні та модернізації освітніх програм, обрані викладачів на посаду та визначення їм додаткових стимулів;
 - залучати кураторів академічних груп до процесу інформування здобувачів вищої освіти щодо їх можливості впливати на якість освітнього процесу.
-
- Аналіз відповідей здобувачів освіти показує першочергові завдання, які викладачі повинні вирішувати:
 - більше уваги звертати на підвищення мотивації студентів до вивчення дисципліни, зацікавлювати їх, використовуючи інноваційні методи і форми викладання, стимулюючи творчість студентів;

- вчасно ознайомлювати студентів з рекомендованою літературою для підготовки до навчальних занять, оновлювати список рекомендованих джерел у робочих програмах та силабусах;
- пропонувати студентам індивідуальні завдання, спрямовані на розвиток творчих, комунікативних та дослідницьких навичок;
- посилити індивідуально-консультативну роботу науково-педагогічних працівників;
- активізувати діяльність науково-педагогічних працівників щодо вдосконалення електронних курсів для забезпечення дистанційних форм навчання.

**Рейтинг оцінки якості викладання навчальних дисциплін викладачами
Уманського НУС у II семестрі 2020/2021 н.р.**

№ з/п	ПІБ викладача	Навчальна дисципліна	Середній бал	Кількість респондентів
Факультет економіки і підприємництва				
1.	Аніщенко Галина Юріївна	Облік і оподаткування	5,0	1
2.	Бечко Валентин Петрович	Облікове забезпечення використання інтелектуальної власності	5,0	12
		Податковий менеджмент	4,7	3
3.	Бурляй Аліна Павлівна	Мікроекономіка	4,9	59
4.	Бурляй Олександр Леонідович	Методологія та організація наукових досліджень в економіці	5,0	3
5.	Костюк Віра Степанівна	Сучасні економічні теорії	5,0	1
6.	Коротєєв Микола Анатолійович	Економіка (плодівництво, екологія та захист рослин)	5,0	1
7.	Крочак Оксана Іванівна	Облік у банках	4,8	6
		Облік у бюджетних установах	4,8	6
8.	Кучеренко Тамара Євгеніївна	Облік і звітність сільськогосподарських підприємств	5,0	3
		Звітність за міжнародними стандартами	5,0	12
9.	Ліщук Роман Ігорович	Інформаційні технології в науковій діяльності	5,0	5
10.	Макушок Ольга Василівна	Цифровий маркетинг	5,0	1
		Маркетинг (менеджмент)	5,0	2
11.	Матрос Олена Миколаївна	Оподаткування юридичних та фізичних осіб	4,8	5
		Облік і звітність в оподаткуванні	5,0	7
12.	Мельник Людмила Юріївна	Академічне письмо та оприлюднення наукових результатів	5,0	4
13.	Михайловина Світлана Олексіївна	Бухгалтерський облік у фінансовому менеджменті	5,0	14
		Організація бухгалтерського обліку	5,0	8
14.	Мудрак Руслан Петрович	Актуальні проблеми глобальної економіки	5,0	2
15.	Оляднічук Наталія Володимирівна	Фінансовий облік	5,0	1
16.	Осіпова Алла Анастасівна	Економічна теорія (менеджмент)	5,0	7
17.	Пархоменко Людмила Андріївна	Управління витратами	5,0	1
		Мікроекономіка	4,6	16
		Економіка управління харчових виробництв (інженерно-технологічний)	4,7	3
18.	Пенькова Оксана Георгіївна	Педагогіка та методика викладання економічних дисциплін	5,0	2
19.	Поліщук Олег Миколайович	Бухгалтерський облік	4,4	8
		Економетрика	4,2	5
		Бухгалтерський облік (лісового і садово-паркового господарства)	4,5	8
		Облік і аудит (менеджмент)	4,8	10
20.	Пташник Світлана Андріївна	Фінанси	4,5	4
21.	Ревуцька Алла Олександрівна	Інтелектуальна власність	5,0	12
		Національна економіка	4,9	50
22.	Рибчак Віталій Іванович	Логістичний менеджмент	5,0	1
23.	Семенда Дмитро	Економіка підприємств	4,4	5

	Костянтинович			
24.	Скуртол Світлана Дмитрівна	Інформаційні системи технологій (менеджмент)	3,6	7
25.	Смолій Людмила Василівна	Теорія економічного розвитку	5,0	4
26.	Харенко Андрій Олександрович	Маркетинговий менеджмент	5,0	1
Факультет менеджменту				
1.	Альошкіна Людмила Петрівна	Професійна етика та комунікативні технології	4,2	5
		Організаційна поведінка	5,0	1
2.	Банар Оксана Василівна	Основи управління земельними ресурсами (лісове і садово-паркове господарство)	5,0	4
3.	Вернюк Наталія Олександрівна	Операційний менеджмент	4,7	3
4.	Вуйченко Марина Анатоліївна	Основи наукових досліджень	5,0	5
5.	Гарбар Ольга Петрівна	Історія та культура України (агрономія)	5,0	6
		Філософія та політологія	5,0	9
6.	Гоменюк Марина Олександрівна	Менеджмент	4,4	5
		Основи менеджменту	4,0	1
		Управління інноваціями	5,0	2
7.	Длугоборська Людмила Вікторівна	Менеджмент	5,0	2
		Основи менеджменту	5,0	3
8.	Доморослий Валентин Іванович	Філософія (плодівництво, екологія та захист рослин)	4,7	3
9.	Дяченко Микола Іванович	Організація лісогосподарського виробництва (лісове і садово-паркове господарство)	5,0	2
		Основи лісогосподарського виробництва (лісове і садово-паркове господарство)	4,7	6
10.	Жмуденко Вікторія Олександрівна	Офісний менеджмент	4,7	3
11.	Загороднюк Оксана Вікторівна	Менеджмент (економіка і підприємництво)	5,0	5
		Менеджмент	4,0	1
		Самоменеджмент	5,0	11
		Тайм-менеджмент	5,0	4
12.	Каричковська Світлана Петрівна	Ділова українська мова	4,9	10
		Українська мова за професійним спрямуванням	4,7	11
		Іноземна мова	5,0	1
13.	Коваленко Григорій Олександрович	Управління маркетингом	5,0	13
		Професійна етика та комунікації	5,0	1
		Офіційний менеджмент	5,0	1
14.	Коваленко Любов Григорівна	Організація ресторанного господарства	5,0	9
15.	Коваленко-Чукіна Ірина Григорівна	Правознавство	4,5	14
16.	Кожухівська Раїса Борисівна	Інформаційні технології у сфері обслуговування	5,0	2
		Організація туристичних подорожей	5,0	8
		Основи туристичної діяльності	5,0	1
		PR-технології та брендинг в сфері обслуговування	5,0	2
		Світові культурно-мистецькі туристичні ресурси	5,0	5

17.	Комісаренко Наталія Олександрівна	Іноземна мова в наукових дослідженнях та ділових комунікаціях (економіка і підприємництво)	5,0	5
		Іноземна мова	5,0	6
18.	Кустріч Лілія Олександрівна	Основи наукових досліджень	5,0	1
19.	Костюк Майя Володимирівна	Історія (інженерно-технологічний)	5,0	1
20.	Лазарев Олег В'ячеславович	Іноземна мова (плодівництво, екологія та захист рослин)	4,5	2
		Друга іноземна мова	4,4	9
21.	Малюга Людмила Миколаївна	Управління якістю у готельно-ресторанному бізнесі	4,7	3
		Організація ціноутворення в сфері обслуговування	4,7	3
		Туристичні ресурси України	5,0	1
		Інновації сфери обслуговування	5,0	4
		Міжнародний туризм	4,7	4
22.	Мовчан Людмила Володимирівна	Іноземна мова (лісове і садово-паркове господарство)	4,5	2
		Іноземна мова	5,0	2
23.	Мовчанюк Анастасія Валентинівна	Основи державного управління	5,0	1
		Організація діяльності державного службовця	5,0	1
24.	Нагернюк Діана Валентинівна	Кулінарна етнологія	4,9	8
		Маркетинг готельного і ресторанного господарства	4,0	1
		Історія розвитку готельно-ресторанного бізнесу	5,0	3
25.	Непочатенко Валентина Олександрівна	Організація готельного господарства	5,0	1
26.	Нещадим Людмила Миколаївна	Туристичне країнознавство	4,9	7
		Технологія ресторанного господарства	5,0	1
27.	Новак Інна Миколаївна	Основи менеджменту	5,0	2
28.	Олійник Олена Олександрівна	Іноземна мова (економіки і підприємництво)	1,2	9
		Іноземна мова (лісове і садово-паркове господарство)	1,0	2
29.	Пономаренко Ольга Володимирівна	Іноземна мова (економіки і підприємництво)	5,0	5
		Іноземна мова для фінансистів (економіки і підприємництво)	5,0	15
		Ділова іноземна мова (економіки і підприємництво)	4,9	10
30.	Пітель Ніна Якимівна	Економіка підприємства	4,9	11
		Логістика в сільському зеленому туризмі	5,0	12
		Логістика готельно-ресторанного обслуговування	5,0	12
		Міжнародні економічні відносини	5,0	7
31.	Саковська Олена Миколаївна	Інфраструктура туризму	4,8	10
		Організація і проектування фірми	5,0	4
		Основи рекреації	5,0	2
		Проектування діяльності об'єктів сільського зеленого туризму	4,7	3
32.	Світовий Олександр Михайлович	Територіальна організація державної влади в Україні	5,0	1
33.	Терещук Наталія Василівна	Інноваційні технології в туризмі	5,0	2
		Міжнародна готельна індустрія	5,0	3
		Організація анімаційної діяльності	5,0	3

34.	Тимчук Світлана Володимирівна	Інноваційні технології в туризмі	5,0	3
		Економіка підприємства	5,0	4
		Проектування об'єктів готельно-ресторанного господарства	5,0	6
35.	Халахур Юлія Леонідівна	Комунікативний менеджмент	4,7	6
		Міжнародна економіка	5,0	3
36.	Чукіна Іванна Валеріївна	Теорія організації	5,0	10
		Державне та регіональне управління	4,9	7
37.	Чучмій Ірина Іванівна	Іноземна мова (економіки і підприємництва)	5,0	7
		Іноземна мова	4,7	8
		Іноземна мова (інженерно-технологічний)	4,9	9
		Іноземна мова (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	2
		Іноземна мова (плодоовочівництва, екології та захисту рослин)	4,9	8
38.	Шатохін Анатолій Миколайович	Філософія (лісового і садово-паркового господарства)	4,9	9
		Філософія (плодоовочівництва, екології та захисту рослин)	4,5	2
39.	Школьний Олександр Олексійович	Аграрний менеджмент	5,0	4
40.	Ямчук Павло Миколайович	Філософія науки (економіки і підприємництва)	5,0	2
Факультет плодоовочівництва, екології та захисті рослин				
1.	Адаменко Дмитро Михайлович	Комплексні системи захисту сільськогосподарських культур	5,0	1
		Гербологія	5,0	1
		Ентомологічні методи експериментальних досліджень	5,0	1
2.	Адаменко Микола Ігоревич	Геологія з основами геоморфології і ландшафтної екології	5,0	2
3.	Балабак Алла Василівна	Екологія (агрономія)	4,9	22
		БЖД (лісове і садово-паркове господарство)	5,0	8
		Екологія з основами радіобіології (агрономія)	4,9	8
		Екологія і радіобіологія	5,0	3
		Радіобіологія і радіоекологія	5,0	7
		Цивільний захист	5,0	10
4.	Василенко Ольга Володимирівна	Моніторинг навколишнього середовища	4,7	6
5.	Воевода Лілія Ігорівна	Ентомологія (агрономія)	5,0	1
6.	Гнатюк Наталія Олександрівна	Охорона навколишнього середовища	4,7	5
7.	Гурський Ігор Миколайович	Тваринництво та бджільництво (агрономія)	5,0	4
		Агроєкологія	5,0	3
8.	Даценко Анна Андріївна	Хімія	5,0	1
9.	Жиляк Іван Дмитрович	Хімія (інженерно-технологічний)	1,0	1
10.	Залізник Яна Іванівна	Екологія з основами геоморфології і ландшафтної екології	5,0	1
		Загальна екологія (лісове і садово-паркове господарство)	4,7	8
11.	Кецкало Вікторія Валеріївна	Овочівництво (агрономія)	4,9	33
12.	Кравченко Ольга	Карантин рослин (агрономія)	5,0	12

	Володимирівна	Захист квіткових, декоративних і лікарських	4,7	4
		Фітопатологія	4,7	3
13.	Крикунов Ігор Володимирович	Сільськогосподарська ентомологія	4,8	5
14.	Косенко Юлія Юріївна	Прикладна екологія	5,0	2
		Основи геоінформаційних систем	5,0	1
		Основи екології	5,0	1
15.	Леонтюк Ірина Борисівна	Хімія з основами біогеохімії	5,0	2
		Біологія	4,0	2
16.	Ляховська Неля Олександрівна	Аналітична та органічна хімія (інженерно-технологічний)	4,5	10
		Хімія (лісове і садово-паркове господарство)	5,0	3
		Органічна хімія	4,5	2
17.	Майборода Володимир Павлович	Біометрія і основи математичного моделювання в галузі	5,0	3
		Дослідна справа в СОВ	5,0	1
		Загальне плодівництво	5,0	5
		Методологія і основи наукових досліджень в галузі	5,0	1
		Розсадництво	5,0	2
18.	Мамчур Тетяна Василівна	Ботаніка (лісове і садово-паркове господарство)	5,0	2
19.	Мостов'як Світлана Миколаївна	Фітопатологія	5,0	1
20.	Накльока Ольга Петрівна	Баштанництво	5,0	1
21.	Нікітіна Ольга Володимирівна	Безпека життєдіяльності	4,0	2
		Водоохоронні комплекси з основами гідрології	4,7	4
		Безпека життєдіяльності (агрономія)	4,9	16
22.	Парубок Маргарита Іванівна	Ботаніка	5,0	1
		Ботаніка (агрономія)	5,0	1
23.	Полуніна Олександра Василівна	Дослідна справа у садівництві, овочівництві та виноградарстві	5,0	1
		Плодоовочівництво	5,0	1
		Загальне плодівництво	5,0	1
24.	Розборська Лариса Василівна	Хімія навколишнього середовища та санітарного - хімічний аналіз	5,0	2
		Інженерна геологія	4,0	1
		Фізіологія рослин	5,0	1
		Анатомія людини	5,0	2
25.	Слободяник Галина Яківна	Квітникарство	5,0	1
26.	Сонько Сергій Петрович	Геоінформаційні системи і технології (лісове і садово-паркове господарство)	4,9	9
		Етногенез і біосфера Землі	5,0	3
		Фізична та Економічна географія як база наук про Землю: Медична Географія	5,0	2
27.	Сорока Людмила Володимирівна	Біогеографія	4,2	6
		Методологія та організація наукових досліджень в галузі	4,1	10
		Моделювання і прогнозування стану довкілля	4,1	12
		Основи наукової діяльності	4,0	14
		Прикладна екологія	4,4	9
28.	Суханов Святослав Всеволодович	Моніторинг шкідників сільськогосподарських культур	5,0	4

		Основи біологічного захисту рослин від шкідників	5,0	1
		Загальна ентомологія	5,0	1
		Екологічний захист	5,0	1
29.	Тернавський Андрій Григорович	Картоплярство	4,5	2
30.	Чаплуцький Андрій Миколайович	Проектування технологічних процесів в садівництві та виноградарстві	5,0	1
31.	Чухрай Роман Васильович	Токсикологія пестицидів і біобезпека у захисті рослин	5,0	2
32.	Шарапанюк Ольга Сергіївна	Методологія і основи наукових досліджень в галузі	5,0	2
33.	Шевченко Жанна Петрівна	Токсикологія пестицидів і біобезпека у захисті рослин	4,5	5
34.	Шевченко Наталія Олександрівна	Безпека життєдіяльності	5,0	5
35.	Щетина Марина Анатоліївна	Біологічні методи захисту довкілля	4,7	3
36.	Яковенко Роман Володимирович	Спеціальне плодівництво	4,5	3
Факультет агрономії				
1.	Бойко Василь Петрович	Інженерна геологія і небезпечні геологічні процеси (плодоовочівництво, екологія та захист рослин)	5,0	1
2.	Борисенко Віталій Володимирович	Землеробство	5,0	1
3.	Вишневська Леся Василівна	Світові агротехнології	5,0	13
		Рослинництво	5,0	3
4.	Діордієва Ірина Павлівна	Насінництво	5,0	1
5.	Макарчук Марина Олександрівна	Генетика (плодоовочівництво, екологія та захист рослин)	5,0	2
		Генетика	4,3	12
6.	Мартинюк Андрій Тимофійович	Агрохімія	2,0	1
7.	Недвиг Микола Васильович	Ґрунтознавство з основами геології	5,0	1
8.	Полторецький Сергій Петрович	Система технологій (менеджмент)	4,7	3
9.	Полторецький Сергій Петрович, Климович Наталія Михайлівна	Основи екологічного аграрного виробництва (економіки і підприємництва)	4,9	42
10.	Рассадіна Ірина Юріївна	Система застосування добрив	5,0	1
11.	Рогальський Сергій Владиславович	Прогноз та програмування врожаїв сільськогосподарських культур	5,0	6
12.	Рогальський Владиславович, Січкарь Андрій Олександрович	Кормовиробництво та лукивництво	5,0	4
13.	Рябовол Людмила Олегівна	Біотехнологія	4,6	5
14.	Сержук Олександр Петрович	Екологічні біотехнології	5,0	3
15.	Черно Олена Дмитрівна	Агрохімія	2,0	1
Інженерно-технологічний факультет				
1.	Березовський Андрій Павлович	Безпека життєдіяльності (агрономії)	4,5	4
2.	Березовський Володимир Євгенійович	Вища математика (економіки і підприємництва)	5,0	12
3.	Василишина Олена Володимирівна	Харчова хімія	4,5	2
		Науково-дослідна робота студента	5,0	1
4.	Войтік Андрій Володимирович	Сільськогосподарські машини	5,0	1

5.	Волкова Тетяна Володимирівна	Технологія оздоровчих харчових продуктів	5,0	4
6.	Гайдай Ірина Володимирівна	Технологія бродильних виробництв	5,0	3
7.	Герасимчук Олена Петрівна	Промислова екологія переробних підприємств галузі	5,0	2
		Зернознавство	5,0	3
		Науково-дослідна робота студентів	5,0	1
8.	Головатюк Анатолій Анатолійович	Механізація, електрифікація та автоматизація сільськогосподарського виробництва	4,0	1
9.	Головкіна Леся Іванівна	Нарисна геометрія та комп'ютерна графіка	5,0	3
10.	Євчук Яна Валеріївна	Технологія хліба, макаронів, кондитерських виробів і харчоконцентратів	5,0	3
11.	Железна Валерія Валеріївна	Технологія комбікормів	5,0	1
12.	Журило Світлана Владиславівна	Механіка матеріалів і конструкцій	5,0	1
		Теоретична механіка	5,0	5
13.	Заморська Ірина Леонідівна	Технологія зберігання плодів та овочів	5,0	4
14.	Ковальов Леонід Євгенійович	Фізика	4,6	14
		Фізика (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	2
		Чисельні методи (економіки і підприємництва)	4,0	2
15.	Костецька Катерина Василівна	Технологія круп'яного виробництва	5,0	1
16.	Лещенко Світлана Валентинівна	Вища математика (економіки і підприємництва)	5,0	8
		Вища математика (лісового і садово-паркового господарства)	4,7	7
		Вища прикладна математика (менеджмент)	4,5	13
17.	Матенчук Людмила Юріївна	Крафтові технології в закладах ресторанного господарства	5,0	1
		Технологія консервування плодів та овочів	5,0	3
18.	Миронюк Василь Авксентійович	Фізичне виховання (менеджмент)	5,0	7
19.	Назарова Олена Олександрівна	Технологія продукції ресторанного господарства	5,0	1
20.	Петриченко Євгеній Анатолійович	Механіко-технологічні властивості сільськогосподарських матеріалів	5,0	1
21.	Побережець Іван Іванович ст.	Математико-статистичні методи в землеустрої (економіки і підприємництва)	5,0	1
22.	Побережець Іван Іванович м.	Вища математика	5,0	1
		Математико-статистичні методи в землеустрої (лісового і садово-паркового господарства)	5,0	3
23.	Прокопенко Едуард Васильович	Охорона праці та безпека життєдіяльності (менеджмент)	2,4	11
24.	Рибчак Олена Сергіївна	Промислова екологія	5,0	3
		Стандартизація, метрологія, сертифікація та управління якістю	5,0	2
25.	Токар Анастасія Юхимівна	Інноваційний інжиніринг ЗРГ	5,0	1
		Технологічні розрахунки, облік і звітність в галузі	5,0	10
		Технологія консервування	5,0	8

26.	Трус Олександр Миколайович	Інженерна екологія	5,0	1
27.	Харченко Зінаїда Миколаївна	Технологія виробництва м'яса, риби і м'ясопродуктів	5,0	3
		Контроль якості та безпека продукції галузі	5,0	1
		Технологія консервів для дитячого та дієтичного харчування	5,0	6
28.	Худік Людмила Миколаївна	Проектування підприємства галузі	5,0	3
		Технологічне обладнання галузі	4,8	6
29.	Чернега Андрій Олегович	Товарознавство та пакування харчових продуктів галузі	5,0	1
		Технологія зберігання	5,0	1
30.	Шевчук Михайло Вікторович	Сільськогосподарські машини	3,7	3
Факультет лісового і садово-паркового господарство				
1.	Боровик Петро Миколайович	Державна землепорядна експертиза	5,0	4
2.	Бурба Володимир Іванович	Фізичне виховання (агрономії)	4,0	2
3.	Іващенко Ірина Євгенівна	Лісомисливське господарство	5,0	9
4.	Кирилюк Володимир Петрович	Землепорядне проектування	5,0	4
		Планування території населених пунктів	5,0	4
5.	Кисельов Юрій Олександрович	Рекультивация земель з основами маркшейдерії	5,0	4
6.	Масловата Світлана Андріївна	Лісова пірологія	4,8	9
7.	Остапчук Олександр Степанович	Лісовпорядкування	4,7	8
		Основи лісоексплуатації	4,9	7
8.	Осадча Лариса Анатоліївна	Психологія (менеджмент)	4,0	1
9.	Удовенко Ірина Олександрівна	Містобудування та управління урбанізованими територіями	4,9	10
		Прогнозування використання земель	5,0	13
		Оцінка земель	4,9	17
		Містобудування та управління урбанізованими територіями (агрономія)	5,0	2
		Прогнозування використання земель (інженерно-технологічний)	5,0	2
10.	Українець Олександра Анатоліївна	Біотехнологія рослин	5,0	6
11.	Чорнобаб Іван Федорович	Фізичне виховання	4,0	2
12.	Шутко Сергій Сергійович	Біотехнологія рослин	4,6	7