

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Уманський національний університет садівництва
Освітня програма	56177 Економіка соціального забезпечення
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	232 Соціальне забезпечення

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

09.12.2024 р.

Справа № 2366/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 23 "Соціальна робота" у складі:

Лопушняк Галина Степанівна – головуєчий,

Кежковська Ірина Леонідівна,

Коляда Наталія Миколаївна,

Корнят Віра Степанівна,

Савчук Олена Миколаївна,

Сейко Наталія Андріївна,

Шароватова Олена Павлівна,

Шушпанов Дмитро Георгійович,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Уманський національний університет садівництва
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	56177
Назва ОП	Економіка соціального забезпечення
Галузь знань	23 Соціальна робота
Спеціальність	232 Соціальне забезпечення
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 8, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

ГЕР погоджується із зауваженням ЕГ щодо наявності у меті ОП, як і у визначенні її особливостей, орієнтації та фокусу, акценту лише на одній групі населення, яка потребує соціального забезпечення (учасниках бойових дій). Водночас, з іншим зауваженням ЕГ, що "мета не відображає компетентнісний підхід, оскільки сформульована в термінології «знань, умінь та навичок»" ГЕР не погоджується. Компетентності - це і є знання, уміння, навички, а компетентнісний підхід власне і відображає їх набуття. Звичайно можна було б використати одне слово "компетентності", але змісту воно не змінить.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Зміст ОП має чітку структуру, яка відповідає Стандарту вищої освіти за спеціальністю 232 для другого рівня ВО та локальним документам УНУС. Проте, як вже зазначалося у своєму звіті ЕГ, структурно-логічна схема відображає інформацію лише про те, в якому семестрі буде вивчатися та чи інша дисципліна. з даної схеми не видно яка дисципліна є базовою для інших дисциплін. Тобто взаємозв'язки між дисциплінами у представлений в ОПП схемі не прослідковуються. Також є певні неузгодженості у робочих програмах окремих ОК щодо пререквізитів і постреквізитів (зокрема ОК 1, ОК3, ОК9, ОК 10 та ін.). Окрім того, ГЕР звертає увагу на Матрицю відповідності... та Матрицю забезпечення... , які розміщені у р.4 та 5 ОПП. У цих Матрицях виконання та захист КМР дозволяє набути усіх без винятку компетенцій та РН, що заявлені в ОПП, що є сумнівним. Зокрема, виходячи з тематики КМР, не завжди здобувач, проводячи дослідження, має змогу набути РН 19, РН 20, та СК14; СК15 (наприклад, за темою "Соціальний аудит як тип сучасного суспільного контролю"). Проте вказані РН та СК повною мірою досягаються за рахунок ОК 6 та ін. Отже ОК, які включені до ОПП у сукупності дозволяють досягти заявленої мети та результатів навчання, що підтверджує і аналіз тематичного змісту ОК, представленого в робочих програмах навчальних дисциплін.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Правила прийому на навчання за ОПП є чіткими і зрозумілими, добре структурованими і оприлюднені у відкритому доступі на сайні Університету. Програма фахового вступного випробування також оприлюднена на сайті https://admission.udau.edu.ua/assets/files/2024/programi/magistri/232-soc_-zabezpechennya_mag_fah.pdf. Програма містить перелік питань та приклад тестових завдань, критерії та порядок оцінювання вступників, список рекомендованої літератури, що загалом відповідає вимогам. Аналіз змісту Програми дозволив встановити, що вона дозволяє перевірити здатність до опанування даної ОП. Проте зважаючи, що дана ОПП реалізується в рамках спеціальності соціального забезпечення варто було виокремити блок питань, пов'язаних з теорією соціального захисту та соціального забезпечення. Натомість блок "Економіка соціального забезпечення" варто вилучити, оскільки ця дисципліна передбачена для вивчення в самій ОПП.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Як відображено в звіті ЕГ, інтернаціоналізація діяльності як за ОП, так і ЗВО орієнтована на академічну мобільність, стажування для здобувачів вищої освіти та викладачів, наукове співробітництво, двостороннє співробітництво; наукові стажування, участь в міжнародних конференціях та заходах. Це підтверджується реалізацією проєктів в рамках Erasmus+, а також участю як викладачів так і здобувачів у різного роду міжнародних наукових заходах, зокрема міжнародних науково-практичних конференціях. Також відповідно до звіту ЕГ, здобувачі даної ОПП не були долучені до реалізації грантових проєктів, проте інформація про те, чи були вони ознайомлені з такими можливостями у звіті ЕГ відсутня.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Форма атестації здобувачів вищої освіти передбачена у формі КМР, що відповідає вимогам стандарту вищої освіти за спеціальністю 232 для другого рівня ВО.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Враховуючи відповідь надану ЗВО щодо рекомендації ЕГ зменшити відсоток запозичень у кваліфікаційній роботі, ГЕР дійшла висновку, що у нормативних документах не встановлено норми щодо рекомендованого порогу/рівня/відсотку як запозичень так і оригінальності. Проте неформально така норма існує, про що стверджується у звіті ЕГ та у відповіді ЗВО. Позитивним є те, що здобувачі розуміють неприпустимість будь-якого рівня плагіату. Однак для зручності і зрозумілості процедури допуску до захисту КМР все ж таки доцільно у нормативних документах встановити чіткий поріг (у %) оригінальності тексту чи наявності текстових запозичень. Тому ГЕР рекомендує замінити рекомендацію ЕГ за даним критерієм (див. рекомендації до критерію 5)

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

не застосовується

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

У звіті ЕГ вказано, що на ОП фахівців Уманської філії Черкаського обласного центру зайнятості залучають до викладання окремих лекцій, практичних занять, круглих столів. Також виходячи зі звіту ЕГ усі роботодавці залучаються до заходів, що проводяться на ОП. Водночас, до недоліків віднесено "Залучення роботодавців до заходів, які переважно формують у здобувачів м'які навички". ГЕР не погоджується із таким недоліком, оскільки формування м'яких навичок не може бути недоліком. Проте за результатами ВСО та звіту ЕГ, ГЕР дійшла висновку, що ЗВО не повною мірою використовує потенціал роботодавців щодо залучення їх до реалізації освітнього процесу.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

В Університеті наявна система сприяння професійному розвитку викладачів (різноматні тренінги, лекції щодо удосконалення викладацької майстерності, курси підвищення кваліфікації, міжнародні та вітчизняні стажування, матеріальне і моральне заохочення та ін). Не можемо погодитися з ЕГ щодо віднесення до недоліків "Невикористання підвищення кваліфікації викладачів, що викладають обов'язкові освітні компоненти ОП, у формі довгострокового стажування (180 год.) на вітчизняних підприємствах, організаціях, територіальних громадах", оскільки усі викладачі, які задіяні у реалізації даної ОПП пройшли не одне стажування, включаючи і міжнародне. Як рекомендацію щодо розширення баз стажування залишаємо, але не визнаємо це недоліком.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Погоджуємося з ЕГ.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Виходячи зі змісту ВСО та звіту ЕГ, а також враховуючи відповідь Університету на зауваження ЕГ, ЗВО повною мірою забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою. Визначений ЕГ недолік "Низька кількість штату психологічної служби" не достатньо аргументований, оскільки базується лише на загальній кількості здобувачів. Однак підтвердження у вигляді опитування чи інтерв'ювання здобувачів щодо неможливості отримати психологічну підтримку відсутнє, як і твердження практичного психолога щодо надмірного навантаження. Окрім того, на сьогодні жоден нормативний акт, у тому числі і Наказ МОНУ "Про затвердження Положення про психологічну службу у системі освіти України" не містить нормативу чисельності психологічної служби у закладі ВО.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Університет загалом дотримується чітко визначених процедур, що охоплюють всі етапи життєвого циклу освітньої програми, Проте, зважаючи на зауваження за критерієм 2, під час здійснення моніторингу варто більше уваги приділити перевірці робочих програм ОК, а також побудові структурно-логічної схеми в ОПП.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ГЕР не погоджується з недоліком "Відсутнє залучення до обговорення та перегляду ОП фахівців із міжнародної спільноти". У жодному документі не визначено обов'язковості залучення до обговорення фахівців із міжнародної спільноти. Рекомендація щодо залучення є слушною, оскільки це б дало змогу запровадити одну із кращих практик.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

не застосовується

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Погоджуємося з висновком ЕГ.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галуззями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувані разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

До початку вступної кампанії 2025 внести зміни до ОПП, а саме уточнити мету, особливості, орієнтацію та фокус освітньої програми, орієнтуючись на сучасні виклики та тренди в сфері соціального забезпечення та назву ОПП.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. До початку вступної кампанії 2025 внести зміни до ОПП: удосконалити структурно-логічну схему в ОП, додавши до неї взаємозв'язки між ОК; здійснити аналіз матриці відповідності ... та матриці забезпечення ... в частині відповідності ЗК та СК та забезпечення освітніми компонентами РН за КМР. 2. До початку 2025 /2026 навчального року здійснити аналіз робочих програм ОК в частині визначення пререквізитів та постреквізитів та оновити їх у відповідності до оновленої структурно-логічної схеми

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

До початку вступної кампанії 2025 оновити програму фахового вступного випробування, виокремивши в ній блок Теорія соціального забезпечення та соціального захисту та вилучивши блок "економіка соціального забезпечення". Також збільшити, хоча б до 3-х, приклади тестових завдань.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

До 01.03. 2024 року визначити канали інформування здобувачів ВО щодо можливостей академічної мобільності та участі у різного роду наукових проєктах.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

До початку 2024 - 2025 навчального року переглянути Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату серед здобувачів вищої освіти в УНУС, встановивши чіткий поріг (у %) оригінальності тексту чи наявності текстових запозичень.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Починаючи з 2025 р. розпочати практику стажування НПП в органах державної влади та місцевого самоврядування, які відповідають за формування / реалізацію соціальної політики та/або надають соціальні послуги (наприклад, Міністерство у справах ветеранів України, управління Пенсійного Фонду, департаменти соціального захисту та ін), а також в інших організація та установах, які працюють у сфері соціального забезпечення. 2. Починаючи із другого семестру 2024/2025 н.р. запровадити практику залучення роботодавців до проведення навчальних занять у вигляді гостьових лекцій, а у подальшому, за можливості" залучити їх до викладання окремих дисциплін чи модулів на постійній основі на умовах зовнішнього сумістицтва чи погодинної оплати

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

До 2025/2026 н.р. забезпечити наповнення сторінок дисциплін в Moodle відповідними методичними та інтерактивними матеріалами/завданнями відповідно до вимог дистанційної форми навчання.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Під час здійснення моніторингу варто більше уваги приділити перевірці робочих програм за ОК, а також побудові структурно-логічної схеми в ОПП. Розглянути можливість залучення міжнародних консультантів і фахівців для обговорення та перегляду освітніх програм, що допоможе адаптувати програми до світових стандартів.

Критерій 9. Прозорість та публічність

До закінчення 2024/2025 навчального року запровадити систему автоматизованого контролю за актуальністю інформації на вебсайті Університету, щоб уникнути ситуацій із застарілою або неповною інформацією

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 23 ID 56177.pdf</i>	9lWaqn9pFOjNC4szg7D45YqnCXnnY+KTta8TJjTO3SY=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ЛОПУШНЯК ГАЛИНА СТЕПАНІВНА