

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0106-55
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Уманський національний університет садівництва
ID ОП у ЄДЕБО	11907
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Логістика, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 07 “Управління та адміністрування”, 073 “Менеджмент”
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://mzedl.udau.edu.ua/ua/navchannya/navchalno-metodichne-zabezpechennya.html
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	07 “Управління та адміністрування”
Дата засідання	06.12.2019
№ протоколу	9
Доповідач	Шуляр Роман Віталійович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

Відповідно до Положення “Про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти” затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України №977 від 11 липня 2019 року підстав для відмови у акредитації ОП не виявлено.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітній процес за ОП “Логістика” достатньо забезпечує досягнення програмних результатів навчання відповідно до вимог стандарту спеціальності (https://ects.udau.edu.ua/ua/informaciya-po-programam/fakultet-menedzhmentu/op-logistika-magistr.html). Необхідні зміни вже внесені у діючі ОП. Однак при формулюванні мети ОП не враховано її унікальність, доцільно продовжувати вивчати досвід аналогічних ОП.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Програмні результати можуть бути досягнені ОП. Заявлені загальні компетентності забезпечуються обов'язковими та вибірковими компонентами (https://www.udau.edu.ua/ua/for-students/katalog-elektivnix-vibirkovix-disciplin/fakultet-menedzhmentu/kafedra-menedzhmentu.html). Однак, за окремими освітніми компонентами закріплено надто велику кількість програмних результатів навчання, що ускладнює процеси планування та проведення оцінювання здобувачів вищої освіти. У освітній програмі та	В	

		навчальному плані відсутні назви вибіркових дисциплін.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Процедура визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, регулюється Положенням про порядок визнання в Уманському НУС результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. Однак це положення описує процедуру складання академічної різниці, а не визнання, шляхом зарахування та оцінювання! При вступі до магістратури за спеціальністю 073 «Менеджмент» здобувач з єдиної КП розподіляються між за окремими освітніми програмами. Це - порушення п. 8 розділу XV Умов прийому МОН України.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	А	Практикується використання інтерактивних методів навчання, проведення практичних занять на виробництві, наявний доступ здобувачів до освітнього середовища в Moodle. Наявні кроки до інтернаціоналізації навчання, поїздки учасників освітнього процесу у закордонні стажування.	А	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти належним чином регламентуються, нормативні документи висвітлені на сайті. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти. Правила проведення контрольних заходів є доступними, забезпечують об'єктивність оцінювання. Академічна доброчесність учасників освітнього процесу забезпечується: Кодексом та іншими документами, використовується програмне забезпечення для перевірки на плагіат. Однак, відсутні заходи із	В	

		популяризації ідей доброчесності, ознайомлення із Кодексом.		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Відбір та розвиток викладачів та їх майстерності стимулюються та розвиваються в університеті. Однак потребує оновлення підхід до професійного розвитку викладачів. Потребує посилення практики залучення роботодавців до участі в організації освітнього процесу.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	В університеті значна увага приділяється розробці політики та процедур врегулювання конфліктних ситуацій, для чого в університеті створено психологічну службу «Довіра», працює «Антикорупційна лінія» (https://www.udau.edu.ua/ua/about/antikorupczijna-diyalnist/antikorupczijna-liniya.html) та «Скринька довіри». Недоліком є відсутність оцифрованих видань та недостатня кількість оцифрованих підручників та репозитарію університету.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	В університеті є перелік внутрішніх нормативних актів для забезпечення функціонування системи забезпечення якості. Формуються зворотні зв'язки із роботодавцями та випускниками. Однак, надійного підтвердження функціонування цих норм не було отримано і не могло бути отримано у зв'язку із тим, що основні положення були затверджені у жовтні 2019 року. За результатами опитування фокус-груп було підтверджено лише проведення опитування здобувачів вищої освіти щодо освітніх	В	

		компонентів програми та якості навчання та викладання за освітньою програмою.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Під час опитування фокус-груп, їх представники відзначали чіткість та зрозумілість правил щодо своїх прав, обов'язків і участі в освітньому процесі ЗВО, підтвердили свою обізнаність щодо розміщення їх на офіційному сайті. На сайті університету, на його сторінці у фейсбуці та інших джерелах надано інформацію для вступників (створено рубрику “Консультант ЗНО”). Однак ОП розміщена на сайті не у повному обсязі.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження	-	-	-	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. В університеті порушуються права вступників на ОП, визначені Умовами прийому на навчання до ЗВО МОН України у 2018 році. Вступ до магістратури відбувається за спеціальністю 073 «Менеджмент», здобувачі зараховуються з єдиної КП і розподіляються між за окремими освітніми програмами. Це порушення п. 8 розділу XV Умов прийому МОН України, адже такий розподіл протиправний на першому році навчання!

Рекомендація – привести Правила прийому на навчання до університету до відповідності Умовам прийому на навчання до ЗВО МОН України.

2. Процедура визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, регулюється Положенням про порядок визнання в Уманському НУС результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. Однак це положення описує процедуру складання академічної різниці, а не визнання результатів!

Рекомендація – розробити належні умови визнання неформальної освіти.

3. З метою відповідності тенденціям розвитку ринку ЗВО постійно проводить моніторинг ринку праці та вимог потенційних роботодавців до майбутніх фахівців. Однак не зрозуміло, як результати анкетування та діалогу із стейкхолдерами враховані при проектуванні та удосконаленні ОП? Які конкретні приклади удосконалень та нововведень запропоновані та враховані?

Рекомендація – розробити та впровадити систему не лише збору інформації шляхом анкетування стейкхолдерів ОП, але й дієвого врахування їх думок при формуванні та перегляді ОП, до прикладу – включення окремих стейкхолдерів до робочих груп чи комісій у ЗВО.

4. У аналізуванні унікальності ОП наведено лише 2 вітчизняні аналогічні програми, не подані web-посилання на іноземні програми. Питання, по суті, не розкрито! Однак, конкуренція на ринку освітніх послуг із навчання за програмами з логістики дуже висока. Рекомендація – виділити власну конкурентну нішу на ринку та будувати програму на унікальних особливостях із урахуванням конкурентів на ринку.

5. Предметна область програми в ОП не описана жодним чином, це утруднює розуміння профілю програми вступниками, розмиває грані науки про ланцюги постачання та збуту підприємств у контексті міждисциплінарного розуміння стейкхолдерами меж та суті логістики.

Рекомендація – виділити предметну область ОП та будувати програму у її межах із урахуванням унікальних особливостей та конкуренції на ринку.

6. В ОП та навчальному плані не вказані вибіркові дисципліни. Переліки дисциплін на сайті кафедри менеджменту містять як обов'язкові компоненти ОП так і вибіркові. Якщо обов'язкові вважати вибірковими для інших ОП, то знайти можливість вибору для студента складає деяку трудність – слід вибирати шляхом виключення обов'язкових компонентів. А

навчальний план розрахований на рівну кількість кредитів рівну 90, тобто вибору дисциплін у цьому документі не передбачено. ОП розміщена на сайті не у повному обсязі. Рекомендація – внести зміни в ОП та навчальний план для чіткого та зрозумілого інформування вступників та студентів про можливості та привабливість навчання за ОП шляхом формування індивідуальної траєкторії навчання.

7. Попри наявність баз практики та практичної складової підготовки здобувачів освіти, нормативна база у ЗВО для проходження практики відсутня. За наявності власної практичної бази в структурі університету доцільно шукати можливості розширення місць для проходження практики різних потенційних працедавців для випускників. Рекомендація – запровадити чіткі процедури та вимоги до об'єктів практики студентів, які можуть використовуватися для написання кваліфікаційних робіт з питань логістики.

8. Не наведено прикладів запобіжних заходів із протидії порушенню академічної доброчесності, які вживаються в університеті.

Рекомендація – вживати заходи із популяризації академічної доброчесності, яка не може бути лише дотримана чи підтримана шляхом перевірки на плагіат.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

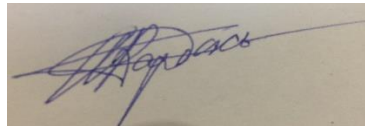
<+> акредитацію ОП

◁ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◁ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР

A rectangular area containing a handwritten signature in blue ink, which appears to be 'A.V. Bardas'.

А.В. Бардась