

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0106-53
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Уманський національний університет садівництва
ID ОП у ЄДЕБО	9595
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Менеджмент організацій і адміністрування, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 07 “Управління та адміністрування”, 073 “Менеджмент”
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://mzedl.udau.edu.ua/assets/files/op/vidomosti-pro-samoocinyuvannya-opp-menedzhment-organizacij-ta-administruvannya.pdf https://bo.naq.gov.ua/api/File/5152/Get
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	07 “Управління та адміністрування”
Дата засідання	06.12.2019
№ протоколу	6
Доповідач	Шуляр Роман Віталійович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

Відповідно до Положення “Про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти” затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України №977 від 11 липня 2019 року підстав для відмови у акредитації ОП не виявлено.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	У ЗВО проводиться моніторинг ринку праці та вивчення вимог потенційних роботодавців, опитування здобувачів вищої освіти. При формуванні ОП не вдалося наголосити на унікальності ОП, оскільки прив'язка до сфери продовольчих товарів не робить її унікальною, а звужує профіль випускника. Експертами рекомендовано удосконалити формулювання цілей ОП, поглибити вивчення досвіду аналогічних ОП у вітчизняних та зарубіжних ЗВО.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Різний вимір у кредитах навчальних дисциплін ускладнюють їх заміну, перезарахування, вільний вибір. Обсяги і змістовне наповнення компонентів ОП, їх велика кількість ускладнюють розподіл між навчальними дисциплінами програмних результатів навчання. Доступ до каталогу вибіркових дисциплін надається через сторінку кафедри, що не ускладнює реалізацію права на вільний вибір. Загального переліку дисциплін вільного вибору не існує/створюється.	В	

<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p>В</p>	<p>Визнання результатів навчання у неформальній освіті відповідно до Положення ЗВО є по суті складанням академічної різниці. Із наданих ЗВО та експертами матеріалів не зрозуміла різниця між цими процедурами. При вступі на навчання для здобуття ступеня магістра добувачі з єдиної пропозиції розподіляються між за трьома освітніми програмами, серед них на МОР. Це є прямим порушенням п. 8 розділу XV Умов прийому МОН України, які передбачають можливість такого поділу потоку студентів не раніше аніж з 2-го року навчання за умов наявних процедур такого поділу у Правилах прийому на навчання до ЗВО.</p>	<p>В</p>	
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>В</p>	<p>На ОП використовуються сучасні методи навчання, наявний доступ здобувачів до освітнього середовища на базі Moodle. Існує/впроваджується інтернаціоналізації навчання через поїздки учасників освітнього процесу у закордонні стажування. Потребує удосконалення представлення інформації про освітні компоненти.</p>	<p>В</p>	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>В</p>	<p>Форми атестації здобувачів освіти відповідають вимогам стандарту. Контрольні заходи з оцінювання здобувачів належним чином висвітлені у нормативних документах і оприлюднені на сайті. Академічна доброчесність учасників освітнього процесу забезпечується Кодексом та програмною перевіркою контенту на плагіат. Існує потреба у проведенні заходів із популяризації академічної доброчесності.</p>	<p>В</p>	
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	<p>В</p>	<p>При прийомі на роботу проводиться належний відбір викладачів. Забезпечується та</p>	<p>В</p>	

		стимулюється підвищення їх майстерності. Потребує оновлення підхід до професійного розвитку викладачів з урахуванням головного результату – удосконалення їх навчальних курсів та залученням практиків до освітнього процесу.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	В ЗВО проводиться розробка політики та процедур врегулювання конфліктів, створено психологічну службу «Довіра», працює «Антикорупційна лінія» (https://www.udau.edu.ua/ua/about/antikorupczijna-diyalnist/antikorupczijna-liniya.html) та «Скринька довіри». Є елементи забезпечення умов для певних категорій осіб з інвалідністю. Проте відсутні оцифровані видання та мала кількість оцифрованих підручників та репозитарію ЗВО.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	У ЗВО є внутрішні нормативні акти щодо функціонування системи забезпечення якості. Формуються зворотні зв'язки із роботодавцями та випускниками, наразі лише очікуються результати такої взаємодії, бо основні положення були затверджені у жовтні 2019 року. Було проведено опитування здобувачів освіти щодо якості освітніх компонентів програми та якості викладання за освітньою програмою.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Представники освітнього процесу відзначали чіткість та зрозумілість правил щодо своїх прав, обов'язків і участі в освітньому процесі, підтвердили розміщення цих правил на офіційному сайті. На сайті університету надано інформацію для вступників. Однак ОП МОР	В	

		розміщена на сайті кафедри не у повному обсязі.		
Критерій 10. Навчання через дослідження	-	-	-	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Головним недоліком щодо доступності ОП МОР в університеті є порушення прав вступників. Вступ до магістратури відбувається за спеціальністю, здобувачі зараховуються з єдиної КП і розподіляються між за окремими трьома освітніми програмами. Це порушення п. 8 розділу XV Умов прийому на навчання до ЗВО у 2018 році МОН України, адже такий розподіл протиправний на першому році навчання!

Рекомендація – привести Правила прийому на навчання до університету у 2020 році до відповідності Умовам прийому на навчання до ЗВО МОН України у 2020 році.

2. Процедура визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, відповідно до Положенням в Уманському НУС визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті по суті є процедурою складання академічної різниці, а не визнання результатів!

Рекомендація – розробити належні умови визнання неформальної освіти.

3. ЗВО постійно проводить моніторинг ринку праці та вимог роботодавців до випускників. Але ці дані не враховані при удосконаленні ОП, не наведені конкретні приклади удосконалень та нововведень, які з них враховані в ОП.

Рекомендація – впровадити систему впливу стейкхолдерів ОП на формування та перегляд ОП, до прикладу – включення стейкхолдерів не лише до робочих груп із розробки, але й до удосконалення ОП.

4. Для обґрунтування унікальності ОП не наведено вітчизняних аналогічних програм, немає посилання на іноземні програми та їх сайти. Конкуренція на ринку освітніх послуг із навчання за програмами з МЗД дуже висока.

Рекомендація – виділити власну унікальність ОП та удосконалити програму на унікальних особливостях із урахуванням конкурентів на ринку.

5. Предметна область програми в описі ОП відсутня, це утруднює розуміння профілю програми зокрема вступниками.

Рекомендація – виділити предметну область ОП та будувати програму у її межах із урахуванням унікальних особливостей та конкуренції на ринку.

6. В ОП та навчальному плані не вказані вибіркові дисципліни. Переліки дисциплін на сайті кафедри менеджменту містять як обов'язкові компоненти ОП так і вибіркові. Якщо обов'язкові вважати вибірковими для інших ОП, то знайти можливість вибору для студента важко – слід вибирати шляхом виключення обов'язкових компонентів. А навчальний план розрахований на рівну кількість кредитів рівну 90, тобто вибору дисциплін у цьому документі не передбачено. ОП розміщена на сайті не у повному обсязі.

Рекомендація – внести зміни в ОП та навчальний план для чіткого та зрозумілого інформування вступників та студентів про можливості та привабливість навчання за ОП шляхом формування індивідуальної траєкторії навчання.

7. Попри наявність баз практики та практичної складової підготовки здобувачів освіти, нормативна база у ЗВО для проходження практики відсутня. За наявності власної практичної бази в структурі університету доцільно шукати можливості розширення місць для проходження практики різних потенційних працедавців для випускників.

Рекомендація – запровадити чіткі процедури та вимоги до об'єктів практики студентів, які можуть використовуватися для написання кваліфікаційних робіт.

8. Не наведено прикладів запобіжних заходів із протидії порушенню академічної доброчесності, які вживаються в університеті.

Рекомендація – вживати заходи із популяризації академічної доброчесності, яка не може бути лише дотримана чи підтримана шляхом перевірки на плагіат робіт учасників ОП.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

⟨⟩ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

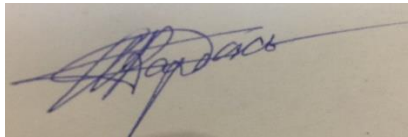
⟨+⟩ акредитацію ОП

⟨⟩ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

⟨⟩ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР

A photograph of a handwritten signature in blue ink on a light-colored paper. The signature is stylized and appears to read 'A.V. Bardas'.

А.В. Бардась