

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	№ А-19-0104-50 від 04.11.2019
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Уманський національний університет садівництва
ID ОП у ЄДЕБО	30694
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Садово-паркове господарство, другий (магістерський), 20 Аграрні науки та продовольство, 206 Садово-паркове господарство
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	assets/files/op/svdo_parko_19/vidomosti-pro-samoocinyuvannya-op-zi-specialnosti-206-sadovo-parkove-gospodarstvo.docx
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	20 Аграрні науки та продовольство
Дата засідання	XX.12.2019 р.
№ протоколу	№ X
Доповідач	Геник Ярослав В'ячеславович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

⟨⟩ наявні;

⟨⟩ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

⟨⟩ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

⟨⟩ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється;

√ **відсутні.**

Обґрунтування:

<p>За результатами вивчення звіту про само оцінювання Уманського національного університету садівництва та звіту експертної групи, яка виїжджала до Уманського національного університету садівництва, Освітня програма 206 «Садово-паркове господарство» відповідає критеріям А і В. Підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, немає.</p>
--

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	Всі підкритерії критерію 1 викладено в достатньо повному обсязі. Інформація про обов'язкові освітні компоненти ОП подано коректно, що підтверджується наданою ЗВО документтацією та є у вільному доступі на офіційній web-сторінці університету та факультету.	В	У Відомостях про самооцінювання та у звіті експертів недостатньо наведено інформації щодо врахування основних тенденцій розвитку ринку праці та впровадження інноваційних технологій у галузі садово-паркового господарства. У Відомостях про самооцінювання не відзначено яким чином врахований іноземних досвід під час розроблення ОП. Також у Відомостях про самооцінювання подано посилання помилково на ОП та навчальний план за ОП для спеціальності Лісового господарство».
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	А	ОП повною мірою відповідає спеціальності 206 „Садово-паркове господарство”, про що свідчать освітні компоненти, структурно-логічна схема ОП, програмні результати навчання, навчальний план та робочі програми навчальних дисциплін. ОП за змістом і формою відповідає	В	Загалом відповідає критерію. Однак, у Відомостях про самооцінювання та в звіті експертів недостатньо розкриті механізми побудови та можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії навчання.

		нормативним доку-ментам. Навчальний план, розроблений на основі ОП, забезпечує логічну послідовність викладання дисциплін та відповідає вимогам МОН України.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	А	Інформацію подано повно та коректно. Доступ до освітньої програми, зокрема до інформації про правила прийому на навчання та вимоги до вступників на ОП висвітлено на відповідній web-сторінці.	В	У Відомостях про самооцінювання не наведено посилання на інтернет-джерела доступу до робочих навчальних програм дисциплін ОП за другим (магістерським) рівнем вищої освіти та до методичних рекомендацій для виконання кваліфікаційної (магістерської) роботи, що не дає можливості дізнатись про доступність цих складових компонентів ОП для здобувачів вищої освіти. Згідно звіту експертів практика застосування для ОП „Положення про порядок визнання в Уманському НУС результатів навчання, отриманих у неформальній освіті” є відсутня.
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Недоліки за даним критерієм існують, але вони не є суттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки за критерієм не є суттєвими.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність повністю відповідають усім необхідним вимогам.	А	Відповідає критерію та необхідним вимогам.
Критерій 6. Людські ресурси	В	Загалом академічна та професійна кваліфікація НПП даної ОП відповідає вимогам	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки за критерієм не є суттєвими.

		критерію, однак за підкритерієм 6.5. виявлені несуттєві недоліки. Кадрове забезпечення за ОП „Садово-паркове господарство” відповідає умовам провадження освітньої діяльності у сфері вищої освіти щодо підготовки фахівців на другому (магістер-ському) рівні вищої освіти.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	A	Матеріально-технічне та інформаційне забезпечення освітнього процесу відповідає умовам надання освітніх послуг. Освітнє середовище та матеріальні ресурси ОП дозволяє якісно готувати фахівців садово-паркового господарства.	A	Відповідає критерію та необхідним вимогам.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	A	Внутрішнє забезпечення якості ОП 206 „Садово-паркове господарство” знаходиться на дуже високому рівні..	B	У Відомостях про самооцінювання недостатньо відображені питання щодо безпосереднього залучення роботодавців до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості. У наданому пакеті документів, відсутні відгуки роботодавців про структуру та зміст ОП, що вказує на невизначеність методичних підходів із залучення роботодавців як партнерів до процесу забезпечення якості ОП.
Критерій 9. Прозорість та публічність	A	Основні складові прозорості та публічності розроблені на високому рівні та	A	Відповідає критерію та необхідним вимогам.

		забезпечують здійснення оцінки якості навчальної роботи, рейтингування науково-педагогічних працівників і студентів та запобігають академічному плагіату.		
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Представлена до акредитації освітня програма за другим (магістерської) рівнем вищої освіти зі спеціальності 206 «Садово-паркове господарство» загалом відповідає існуючим Критеріям оцінювання освітніх програм. Однак, є певні зауваження як до освітньо-професійної частини, так і до її освітньо-наукової складової підготовки магістрів – фахівців садово-паркового господарства:

1. Під час перегляду основних положень освітньої програми задля забезпечення якості освітнього процесу необхідно враховувати основні тенденції розвитку ринку праці, застосування інноваційних технологій у галузі садово-паркового господарства та використання досвіду іноземних напрацювань.

2. Під час організації та проведенні освітнього процесу більше надати уваги механізмам побудови та можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії навчання, зокрема через індивідуальний вибір навчальних дисциплін здобувачами вищої освіти.

3. Підготовка фахівця з садово-паркового господарства передбачає його здатність у професійній діяльності розв'язувати складні задачі та проблемні ситуації у галузі садово-паркового будівництва, виконувати дослідницькі функції, впроваджувати сучасні технології, що забезпечується не тільки опануванням певних навчальних дисциплін, але й виконанням кваліфікаційної (магістерської) роботи, на яку відведено лише 9 кредитів. З метою якісної підготовки фахівця садово-паркового господарства доцільним є збільшення навчального навантаження (не менше 12 кредитів ЄКТС) на виконання та захист магістерської дипломної роботи.

4. Розробити заходи щодо активнішого залучення здобувачів до роботи в системі дистанційного навчання Moodle та запровадження дуальної системи освіти.

5. З метою підготовки кваліфікованих фахівців розробити заходи щодо ширшого залучення здобувачів до процесу академічної мобільності, програм міжнародного обміну і стажування та у часті в різноманітних міжнародних дослідницьких проектах.

6. Запровадити практику ширшого залучення роботодавців як партнерів до процесу перегляду освітньої програми, а також інших процедур, що передбачають забезпечення та підвищення якості освітнього процесу.

7. Розробити механізми мотивації викладачів, які забезпечують освітній процес за освітньою програмою, до участі у різноманітних грантових і стипендіальних програмах, програмах обміну та стажування, а також виконання міжнародних навчальних і наукових проектів.

8. Необхідно зміцнювати матеріально-технічну базу, соціальне та інформаційне забезпечення (підручники, навчальні посібники, методичні рекомендації) з метою забезпечення підвищення якості освітнього процесу та рівня підготовки фахівців садово-паркового господарства.

9. Налагоджувати тісні контакти із європейськими закордонними науковими установами та науково-освітніми закладами, які здійснюють підготовку фахівців садово-паркового господарства та провадять наукові дослідження в напрямі урбоекології, фітомеліорації та охорони довкілля.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

⟨ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

√ **акредитацію ОП**

⟨ умовну (відкладену) акредитацію ОП

⟨ про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

⟨ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР 20 (електронний підпис)

Василь ЛОПУШНЯК